



Caracterización del sector educativo 2019-2020

Usme

Secretaría de Educación del Distrito
Oficina Asesora de Planeación
Subsecretaría de Calidad y Pertinencia
Dirección de Evaluación de la Educación
Bogotá, D.C., marzo de 2020



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



**ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

CLAUDIA NAYIBE LÓPEZ

Alcaldesa Mayor de Bogotá

EDNA BONILLA SEBÁ

Secretaria de Educación

ANDRÉS MAURICIO CASTILLO

Subsecretaría de Calidad y Pertinencia

DEIDAMIA GARCÍA QUINTERO

Subsecretaría de Integración Interinstitucional

NASLY JENNIFER RUÍZ

Subsecretaría de Gestión Institucional

CARLOS ALBERTO REVERÓN PEÑA

Subsecretaría de Acceso y Permanencia

OFICINA ASESORA DE PLANEACIÓN

JHON EMERSON ESPITIA SÚAREZ

Jefe Oficina Asesora de Planeación

GRUPO GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN - OAP

Sharyk Romero Calderón

José Ricardo Gualteros

Francisco Arturo Arévalo

Carmen Stella Penagos

Rubén Darío Sabogal Liévano

Ana Julier Fonseca Gutiérrez

Sandra Milena Sorza González

Laura Katherine Moreno

Juan David Henao

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN

LUZ MARIBEL PÁEZ MENDIETA

Directora de Evaluación de la Educación

GRUPO TÉCNICO DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN

Yanneth Beatriz Castelblanco Marcelo

Nohora Patricia Duarte Agudelo

John Alexander Calderón

Cristhian Fernando Calderón

Jhon Jairo Rivera Trujillo

Jhon Harold Rincón

Cesar Augusto Ramírez

Christian Camilo Bravo

Tabla de contenido

1. Introducción	11
2. Política Pública Educativa en Bogotá	12
2.1. Plan Distrital de Desarrollo 2020 – 2024	12
2.2. Plan Sectorial de Educación 2020 – 2024.....	13
2.3 Calidad de la Educación en Bogotá	15
3. Caracterización de la localidad	16
3.1 Generalidades de la localidad	17
3.2. Población total proyectada	19
3.3 Población en edad escolar proyectada	22
3.4. Demanda educativa del sector oficial.....	25
3.5. Oferta educativa del sector oficial	27
3.6. Matrícula del sector educativo oficial.....	30
3.7. Déficit y/o superávit: Oferta – Demanda y Matrícula del sistema educativo oficial	32
3.8. Planta personal directivo docente y docente del sector oficial	36
3.9. Matrícula del sector educativo no oficial	38
3.10. Planta personal docente del sector educativo no oficial	39
3.11. Tasa de cobertura bruta	41
3.12. Indicadores de eficiencia interna	42
4. Resultados de evaluaciones y estudios	47
4.1. Resultados de evaluaciones externas nacionales e internacionales	48
4.1.1. Evaluaciones Externas Nacionales	49
4.1.2. Evaluaciones Externas Internacionales.....	50
4.2. Resultados por área.....	51
4.2.1. Lenguaje	51
4.2.2. Matemáticas	57
4.2.3. Ciencias naturales.....	64
4.2.4. Sociales	70
4.2.5. Inglés	75
4.3. Clasificación de Establecimientos Saber 11º	77
4.4. Resultados de pruebas y estudios distritales	79
4.4.1. Prueba Ser de Artes	80
4.4.1.1. Resultados Prueba Ser en Música	80

4.4.1.2. Resultados Prueba Ser en Danza	81
4.4.1.3. Resultados Pruebas Ser de Artes en Teatro	82
4.4.1.4. Resultados Pruebas Ser en Artes Plásticas	83
4.4.2. Encuesta de Clima Escolar –ECE y Módulo de Ciudadanía	85
4.4.2.1 Resultados ECE 2019.....	86
4.4.2.2. Resultados Módulo de Ciudadanía 2019	90
4.4.3. Sistema de Monitoreo de la Calidad de la Educación Inicial.....	92
4.4.3.1. Resultados del Sistema de Monitoreo de la Calidad de la Educación Inicial	93
5. Evaluación de Docentes	96
5.1. Marco Conceptual y Legal	96
5.2. Resultados de Evaluación de Período de Prueba	97
5.3. Resultados de Evaluación de Desempeño	98
5.4. Resultados de Evaluación Docente de Carácter Diagnóstico Formativa (ECDF)	100
6. Evaluación de la Gestión Institucional	103
6.1. Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa.....	103
6.2. Estrategias de Calidad - Estudio del Banco Mundial	104
6.3. Inversión y Ejecución Presupuestal de los Colegios de la Localidad – Fondo de Servicios Educativos	106
7. Anexos	108

Lista de tablas

Tabla 1. Número establecimientos educativos por clase de colegio Usme 2019	17
Tabla 2. Población total por grupos quinquenales de edad y sexo Usme 2019	20
Tabla 3. Población proyectada por grupos quinquenales de edad Usme 2016 – 2020.....	21
Tabla 4. Población en edad escolar PEE (5 a 16 años) por edades simples y sexo Usme 2019	24
Tabla 5. Proyección población en edad escolar PEE (5 a 16 años) por edades simples Usme 2016 – 2020	24
Tabla 6. Demanda efectiva por nivel educativo y clase de colegio Usme 2019.....	26
Tabla 7. Número de sedes que ofrecen educación oficial por UPZ Usme 2019	27
Tabla 8. Oferta oficial por nivel educativo y clase de colegio Usme 2019	29
Tabla 9. Matrícula oficial por nivel educativo, clase de colegio y sexo Usme 2019	31
Tabla 10. Matrícula oficial por estrato y nivel educativo Usme 2019.....	31
Tabla 11. Matrícula oficial por tipo de discapacidad y nivel educativo Usme 2019	31
Tabla 12. Matrícula oficial por grupo étnico y nivel educativo Usme 2019.....	32
Tabla 13. Oferta, demanda, matrícula y déficit/superávit por clase de colegio Usme 2019	33
Tabla 14. Oferta, demanda, matrícula y déficit/superávit por nivel educativo Usme 2019.....	33
Tabla 15. Oferta, demanda, matrícula y déficit/superávit por grado Usme 2019	34
Tabla 16. Oferta, demanda, matrícula y déficit/superávit en colegios oficiales distritales Usme 2019.....	34
Tabla 17. Planta de personal docente por tipo de cargo y de vinculación Usme 2020	36
Tabla 18. Distribución del personal colegios por nivel de formación y género Usme 2020	36
Tabla 19. Planta personal colegios por tipo de cargo y género Usme 2020	37
Tabla 20. Distribución personal por rango de edad y género Usme 2020.....	37
Tabla 21. Evolución de la matrícula por sector (Oficial y No Oficial) Usme 2015 – 2019	38
Tabla 22. Matrícula No Oficial por nivel educativo: Localidad vs Total Sector Usme 2019	39
Tabla 23. Planta de personal docente en colegios No Oficiales por nivel de enseñanza Usme 2019	40
Tabla 24. Personal docente del sector No Oficial por área de enseñanza y nivel educativo Usme 2019...	40
Tabla 25. Evolución tasa de cobertura bruta por nivel educativo Usme 2014 – 2018	42
Tabla 26. Evolución de los indicadores de eficiencia interna por sector Usme 2014 – 2018	42
Tabla 27. Indicadores de eficiencia interna por clase de colegio y sector Usme 2018.....	45
Tabla 28. Indicadores de eficiencia interna por sector y nivel educativo Usme 2018.....	45
Tabla 29. Indicadores de eficiencia interna por sector educativo y sexo Usme 2018	46
Tabla 30. Promedio Saber 3º, 5º y 9º – Lenguaje por año, 2015 – 2017 – Panorama nacional	51
Tabla 31. Promedio Saber 3º – Lenguaje por año, 2015 – 2017	52
Tabla 32. Promedio Saber 5º – Lenguaje por año, 2015 – 2017	52

Tabla 33. Promedio Saber 9º – Lenguaje por año, 2015 – 2017	52
Tabla 34. Promedio Saber 11º – Lectura Crítica por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional	54
Tabla 35. Puntaje promedio Saber 11º por año, 2017 – 2019 – Lectura Crítica	54
Tabla 36. PISA Lectura - Comparación nacional, 2009 - 2015	56
Tabla 37. PISA Lectura – Comparación internacional, 2012 – 2018.....	57
Tabla 38. Promedio Saber 3º, 5º y 9º – Matemáticas por año, 2015 – 2017 – Panorama nacional.....	58
Tabla 39. Promedio Saber 3º – Matemáticas por año, 2015 – 2017	58
Tabla 40. Promedio Saber 5º – Matemáticas por año, 2015 – 2017	59
Tabla 41. Promedio Saber 9º – Matemáticas por año, 2015 – 2017	59
Tabla 42. Promedio Saber 11º – Matemáticas por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional.....	61
Tabla 43. Puntaje promedio SABER 11º – Matemáticas por año, 2017 - 2019.....	61
Tabla 44. PISA Matemáticas - Comparación nacional, 2009 - 2015	63
Tabla 45. PISA Matemáticas – Comparación internacional, 2012 - 2018	64
Tabla 46. Promedio Saber 5º y 9º – Ciencias naturales por año, 2016 – Panorama nacional.....	65
Tabla 47. Promedio Saber 5º – Ciencias naturales, 2016.....	65
Tabla 48. Promedio Saber 9º – Ciencias naturales, 2016.....	65
Tabla 49. Promedio Saber 11º – Ciencias naturales por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional	67
Tabla 50. Puntaje promedio Saber 11º – Ciencias naturales por año, 2017 - 2019.....	67
Tabla 51. PISA Ciencias - Comparación nacional, 2009 - 2015.....	69
Tabla 52. PISA Ciencias naturales – Comparación internacional, 2012 - 2018	69
Tabla 53. Promedio SABER 5º y 9º – Pensamiento Ciudadano por año, 2015 – Panorama nacional.....	71
Tabla 54. Promedio SABER 5º – Pensamiento Ciudadano por año, 2015.....	71
Tabla 55. Promedio SABER 9º – Pensamiento Ciudadano por año, 2015.....	72
Tabla 56. Promedio SABER 11º – Sociales por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional.....	73
Tabla 57. Puntaje promedio SABER 11º – Sociales por año, 2017 - 2019	74
Tabla 58. Promedio SABER 11º – Inglés por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional	75
Tabla 59. Puntaje promedio SABER 11º – Inglés por año, 2017 - 2019	76
Tabla 60. Número de colegios y porcentaje – Clasificación Saber 11º, 2019 - Panorama Nacional.....	77
Tabla 61. Número de colegios y porcentaje – Clasificación SABER 11º, 2019	77
Tabla 62. Cambios en clasificación Saber 11º, 2019	78
Tabla 63. Estudiantes evaluados por arte y grado	80
Tabla 64. Categorías y dimensiones de análisis de la Encuesta de Clima Escolar 2019.....	85
Tabla 65. Módulo de Ciudadanía y Convivencia 2019.....	90

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Tabla 66. Componentes y estándares del Seguimiento de la Calidad de la Educación Inicial	93
Tabla 67. Descripción de Estados de acuerdo con porcentaje de avance	93
Tabla 68. Clasificación de colegios por porcentaje de avance - Sistema de Monitoreo	94
Tabla 69. Porcentaje de avance por componente - Sistema de Monitoreo	94
Tabla 70. Parámetros para la calificación de competencias.	97
Tabla 71. Promedio puntaje total y porcentaje por cargo según valoración - Vigencia 2019	98
Tabla 72. Evaluación del Desempeño de docentes y Directivos Docentes 2017 – 2019*	98
Tabla 73. Resultados de Evaluación Docente de Carácter Diagnóstico - 2019	100
Tabla 74. Colegios por localidad que participan en la estrategia de Acreditación	103
Tabla 75. Ejecución presupuestal inversión directa 2019	106

Lista de figuras

Gráfico 1. Ubicación general de la localidad Usme 2020	18
Gráfico 2. Población de Bogotá D.C. - Participación por localidad Usme 2019	19
Gráfico 3. Evolución población total de la localidad Usme 2015 – 2019	20
Gráfico 4. Pirámide poblacional Usme 2019	21
Gráfico 5. Población en edad escolar PEE (5 a 16 años) Usme 2019	23
Gráfico 6. Evolución de la población en edad escolar PEE (5 a 16 años) Usme 2015 – 2019	23
Gráfico 7. Población en edad escolar PEE (5 a 16 años): Localidad Vs Bogotá D.C. Usme 2019	25
Gráfico 8. Demanda del sector educativo oficial - Participación por localidad Usme 2019	26
Gráfico 9. Ubicación de colegios oficiales de la localidad - Zona Urbana Usme 2019	28
Gráfico 10. Oferta del sector educativo oficial - Participación por localidad Usme 2019	29
Gráfico 11. Matrícula del sector educativo oficial - Participación por localidad Usme 2019	30
Gráfico 12. Evolución participación de la matrícula por sector educativo Usme 2015 – 2019	38
Gráfico 13. Matrícula en el sector educativo No Oficial - Participación por localidad Usme 2019	39
Gráfico 14. Tasa de cobertura bruta: Localidad vs Bogotá D.C. Usme 2014 – 2018	41
Gráfico 15. Tasa de aprobación por sector educativo Usme 2014 – 2018	43
Gráfico 16. Tasa de reprobación por sector educativo Usme 2014 – 2018	43
Gráfico 17. Tasa de deserción por sector educativo Usme 2014 – 2018	44
Gráfico 18. Mapa de la localidad y Bogotá. IPM, Clasificación Saber 11°, Tasa de reprobación y porcentaje de matrícula.....	47
Gráfico 19. Nivel de desempeño Saber 3º, 5º y 9º – Lenguaje 2017	53
Gráfico 20. Nivel de desempeño Saber 11º – Lectura crítica por año, 2017 - 2019	55
Gráfico 21. PISA Lenguaje - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2015	56
Gráfico 22. Nivel de desempeño Saber 3º, 5º y 9º – Matemáticas 2017.....	60
Gráfico 23. Nivel de desempeño Saber 11º – Matemáticas por año, 2017 - 2019	62
Gráfico 24. PISA Matemáticas - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2015	63
Gráfico 25. Nivel de desempeño Saber 5º y 9º – Ciencias naturales, 2016	66
Gráfico 26. Nivel de desempeño Saber 11º – Ciencias naturales por año, 2017 - 2019.....	68
Gráfico 27. PISA Ciencias naturales - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2015	70
Gráfico 28. Nivel de desempeño Saber 5º y 9º – Pensamiento Ciudadano 2015.....	72
Gráfico 29. Nivel de desempeño SABER 11º – Sociales por año, 2017 - 2019	74
Gráfico 30. Nivel de desempeño SABER 11º – Inglés por año, 2017 - 2019	76

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Gráfico 31. Brecha entre colegios distritales y privados en Bogotá, clasificación de colegios prueba Saber 11º, 2014-2019.....	78
Gráfico 32. Brecha entre colegios distritales y privados de la localidad, clasificación de colegios prueba Saber 11º, 2014-2019.....	79
Gráfico 33. Prueba de apreciación musical vs grado	80
Gráfico 34. Prueba de desempeño musical vs grado	81
Gráfico 35. Prueba de apreciación de danza vs grado	81
Gráfico 36. Prueba de desempeño danza vs grado.....	82
Gráfico 37. Prueba de apreciación teatro vs grado.....	83
Gráfico 38. Prueba de desempeño teatro vs grado	83
Gráfico 39. Prueba de apreciación en artes plásticas vs grado.....	84
Gráfico 40. Prueba de desempeño en artes plásticas vs grado	84
Gráfico 41. Dimensiones ICE por grado.....	86
Gráfico 42. Correlaciones entre dimensiones del ICE 2019 . ECE Estudiantes.....	87
Gráfico 43. Saber 11º puntaje total 2019 – Evaluación de desempeño docente 2019	99
Gráfico 44. Evaluación de desempeño docente 2019 – ECDF 2019.....	101
Gráfico 45. Saber 11º puntaje total 2019 – ECDF 2019	101
Diagrama 1. Propósito, información y criterios. Evaluación de las estrategias SED 2016-2020, Banco Mundial	105
Diagrama 2. Lecciones aprendidas. Evaluación de las estrategias SED 2016-2020, Banco Mundial	105
Diagrama 3. Áreas de mejora. Evaluación de las estrategias SED 2016-2020, Banco Mundial	106

1. Introducción

Uno de los propósitos de la Secretaría de Educación del Distrito (SED), es poner al alcance de los diferentes actores de la comunidad educativa información relevante sobre el contexto en el cual se ofrece el servicio educativo para los niños, niñas y jóvenes de la ciudad. El presente documento elaborado por la Oficina Asesora de Planeación y la Dirección de Evaluación de la SED, tiene como propósito fundamental presentar un diagnóstico actualizado de la localidad de Usme.

Este informe reúne información estadística que caracteriza la localidad, así como los resultados de diferentes evaluaciones que se realizan en los colegios de Bogotá, con el fin de proporcionar a los directores locales de educación, a sus equipos administrativos, a directivos docentes y docentes, información concisa, confiable y útil, para dirigir los esfuerzos y proyectar acciones en aras del mejoramiento de la calidad de la educación. La divulgación y el uso pedagógico de esta información es fundamental para desarrollar planes de mejora en las localidades, lo que redundará en el beneficio de la comunidad de Usme en general.

El documento está estructurado en seis capítulos, incluyendo el primero que es esta introducción. El capítulo 2 presenta los aspectos centrales de política educativa en el Distrito Capital; el capítulo 3, muestra las características generales de la localidad, a partir de un análisis descriptivo del comportamiento de la población total de la localidad, población en edad escolar (PEE), de oferta, demanda y matrícula, la caracterización del personal de los colegios de la localidad, así como los indicadores de eficiencia interna y tasas de cobertura y entre otros.

El capítulo 4 presenta los resultados y análisis de diferentes evaluaciones y estudios, y aborda lo concerniente a las pruebas Saber 3°, 5°, 9° y 11°, las pruebas PISA, así como la prueba Ser de Artes, la Encuesta de Clima Escolar y el Sistema de Monitoreo de Calidad en Educación Inicial.

El capítulo 5 muestra los resultados de evaluación docente, y su relación con el desempeño de los estudiantes en la prueba Saber. Por último, el capítulo 6 ofrece información sobre la evaluación de la gestión institucional, específicamente sobre el modelo de acreditación, los resultados del estudio del Banco Mundial realizado en el cuatrienio anterior, los incentivos a los que han accedido los colegios distritales en la última vigencia, y la ejecución presupuestal de los colegios de la localidad.

La invitación de la Secretaría de Educación del Distrito, es hacer de este informe parte de las bases para lograr que en ***Usme la educación ocupe el primer lugar.***

2. Política Pública Educativa en Bogotá

En este capítulo se presenta un primer acercamiento, respecto a las líneas de acción propuestas en el Plan Distrital de Desarrollo 2020 -2024: “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI” y en el Plan Sectorial de Educación 2020 -2024: “La Educación en primer lugar”, las cuales trazarán la ruta de la Alcaldía Mayor de Bogotá para cumplir con el objetivo de hacer de Bogotá una ciudad más cuidadora, incluyente, sostenible y consciente.

2.1. Plan Distrital de Desarrollo 2020 – 2024

El Plan Distrital de Desarrollo 2020 -2024: “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”¹, presentado al Concejo Distrital para su aprobación, expresa la visión de una Bogotá Región que, durante los próximos cuatro años habrá institucionalizado su área metropolitana y reverdecerá en todos los sentidos; que habrá trabajado con empeño para sellar un nuevo contrato social, ambiental e intergeneracional y, así, ser ejemplo global de reconciliación, acción colectiva, desarrollo sostenible e inclusión social y productiva. Este plan fija como faro orientador el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), un compromiso pactado por la humanidad al año 2030.

Para transformar a Bogotá, el Plan propone un nuevo contrato social, un acuerdo entre el Estado, el mercado y la ciudadanía para cuidar a quienes están más desprotegidos, especialmente las mujeres, las niñas, los niños, los jóvenes, los adultos mayores, y las personas en situación de discapacidad, quienes son discriminadas o excluidas. Se trata de un pacto entre las instituciones, el sector privado y las comunidades, para saldar la deuda histórica con quienes han estado siempre en situación de desventaja y vulnerabilidad, es un nuevo contrato social que permita cerrar las brechas sociales en Bogotá. El Plan expresa unos enfoques, unas maneras de ver y entender a Bogotá con sus problemáticas, intereses y necesidades: enfoque de género, enfoque diferencial, enfoque de cultura ciudadana y enfoque territorial.

El Plan de Desarrollo Distrital “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del siglo XXI” se organiza en torno a los cinco propósitos de ciudad que se presentan a continuación, los cuales orientarán las acciones de política en la ciudad:

1. Hacer un nuevo contrato social con igualdad de oportunidades para la inclusión social, productiva y política.
2. Cambiar nuestros hábitos de vida para reverdecer a Bogotá, adaptarnos y mitigar el cambio climático.
3. Inspirar confianza y legitimidad para vivir sin miedo y ser epicentro de cultura ciudadana, paz y reconciliación.
4. Hacer de Bogotá-región un modelo de movilidad, creatividad y productividad incluyente y sostenible.
5. Construir Bogotá-región con gobierno abierto, transparente, y ciudadanía consciente.

¹ Alcaldía Mayor de Bogotá (2020). Plan Distrital de Desarrollo 2020-2024. Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI.

2.2. Plan Sectorial de Educación 2020 – 2024

En el marco del Plan Distrital de Desarrollo 2020 - 2024: “Un Nuevo Contrato Social y Ambiental para la Bogotá del Siglo XXI”, el Plan Sectorial de Educación 2020 -2024: “La Educación en Primer Lugar”, enfocará sus esfuerzos para promover una educación para toda la vida, desde la primera infancia hasta la edad adulta, considerando las siguientes premisas: (i) la educación inicial será superior; (ii) la formación para el trabajo será sustantiva para el desarrollo humano, y la ampliación de oportunidades; (iii) se trabajará en equipo con maestros, maestras y la comunidad educativa para garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad; (iv) se contribuirá a superar las brechas sociales; (v) se promoverán oportunidades de aprendizaje; (vi) y se desarrollarán las capacidades que favorezcan el ejercicio de una ciudadanía para el siglo XXI².

Para ello, el sector educativo desplegará acciones enmarcadas en los seis programas, que se muestran a continuación:

Programa 1. Educación inicial: Bases sólidas para la vida.

- Consolidar y ampliar, en los grados de jardín y transición, una oferta de educación inicial, que sea integral, pertinente y de calidad.

Programa 2. Formación integral: más y mejor tiempo en los Colegios.

- Ampliar el tiempo escolar de los estudiantes de los colegios públicos urbanos y rurales de Bogotá a través de estrategias de formación integral, relacionadas con áreas vocacionales, deportivas, artísticas y ambientales.
- Garantizar una oferta educativa pertinente que responda a las particularidades, intereses y necesidades de los niños, niñas y jóvenes de la ciudad, en un marco de equidad y protección de los derechos. La jornada única (y la jornada extendida) deben permitir un adecuado desarrollo de las capacidades y fortalezas de los estudiantes y el aprovechamiento del tiempo escolar. Es una oportunidad para avanzar en la educación socioemocional y la construcción de una ciudadanía para la convivencia, la paz, la reconciliación y la no discriminación.

Programa 3. Impulso a la transformación pedagógica: contenidos, métodos y sistemas de enseñanza.

- Fortalecer el currículo, la apropiación pedagógica y las estrategias didácticas de los colegios públicos rurales y urbanos de Bogotá, desde preescolar hasta educación media, basados en enfoque de desarrollo integral e inclusivo, que aborde las diferentes dimensiones del estudiante centradas en el saber (pensamiento crítico, lengua y STEM) y el ser (formación socioemocional, ciudadanía, paz y convivencia, arte y bienestar físico).
- Consolidar un Sistema Multidimensional de Evaluación para la calidad educativa, que le permita a los colegios públicos y a la SED focalizar sus atenciones para mejorar los aprendizajes de los estudiantes de los colegios públicos de Bogotá.
- Cualificar a docentes y directivos docentes en las competencias y capacidades requeridas para asumir los retos de la educación del siglo XXI. Maestros y maestras que inspiren y emprenden nuevas estrategias y maneras de enseñar.
- Robustecer la gestión institucional con el fortalecimiento de un modelo que articule la relación de las IED con las Direcciones Locales de Educación y el nivel central, con esquemas

² SED (2020). Documento base Plan de Desarrollo Distrital 2020-2024. Documento de trabajo Sector Educación (06022020)

Caracterización del sector educativo 2019-2020

administrativos diferenciales que contemplen, entre otros aspectos: tamaño del colegio, sedes, ubicación, matrícula, niveles educativos, jornada, etc.

- Fortalecer la capacidad del rector como líder transformador pedagógico de su colegio, mediante el desarrollo de capacidades y habilidades que les permita abordar estrategias, no solo para planear, implementar y hacer seguimiento a la gestión institucional, sino también para promover la evaluación de la misma, en el marco del diálogo con la comunidad educativa.

Programa 4. Jóvenes y adultos con capacidades: proyecto de vida para la ciudadanía, la innovación y el trabajo del Siglo XXI.

- Consolidar una oferta de educación media que ofrezca oportunidades de exploración, diversificación y orientación socio-ocupacional para los jóvenes, que les permita mejorar su tránsito a la educación superior, la formación para el trabajo y construir trayectorias laborales exitosas.
- Consolidar una oferta de educación terciaria en Bogotá-región que ofrezca diferentes oportunidades para los jóvenes, que les permita mejorar su tránsito a la educación superior, la formación para el trabajo o la construcción de trayectorias laborales exitosas, a partir de la generación de nuevos cupos en educación superior gratuitos y de calidad; así como la organización de la oferta de la educación superior, desde el diseño de lineamientos y estrategias que permitan satisfacer las necesidades de formación del recurso humano de la ciudad, de acuerdo con las competencias de las personas, sus expectativas, las necesidades de la ciudad con respecto a la calificación de su fuerza de trabajo y, las vocaciones y potencialidades de cada una de las localidades que aporten al desarrollo de la ciudad y la región.

Programa 5. Educación para todos: acceso y permanencia con equidad.

- Universalizar la cobertura educativa en la ciudad para que toda la población en edad escolar acceda al sistema educativo y mejore sus condiciones de permanencia escolar hasta su graduación, ampliando las oportunidades educativas entre zonas (rural-urbana), localidades y poblaciones, vinculando a la población desescolarizada, implementando acciones afirmativas hacia los más vulnerables y contribuyendo a la reducción de las brechas educativas y sociales.
- Implementar un Plan de infraestructura educativa y dotaciones para el Siglo XXI que permita disponer de instalaciones y dotaciones adecuadas para los 800 mil estudiantes del sistema educativo oficial, la transformación de las prácticas pedagógicas de los docentes, la consolidación de los aprendizajes en la educación preescolar, básica y media, la articulación con la educación superior y la oferta de espacios de encuentro social y comunitario.
- Consolidar un bienestar estudiantil con calidad que permita mejorar la permanencia escolar y desarrolle estilos de vida saludable en los estudiantes del sistema educativo oficial, mejorando la calidad de la alimentación escolar y su impacto en el desarrollo físico y cognitivo, fomentando las estrategias de movilidad alternativa y sostenible, y desarrollando estrategias pedagógicas para la promoción de la salud.

Programa 6. Contrato social: educación un compromiso y responsabilidad para soñar juntos una mejor sociedad.

- Propender por que las comunidades educativas de Bogotá sean espacios de encuentro, inclusión, reconciliación, cuidado y protección y aprovechando su infraestructura en el territorio para el disfrute y desarrollo de los aprendizajes en los que se incluyan diferentes actores de la comunidad.

2.3 Calidad de la Educación en Bogotá

En el marco del Plan Distrital de Desarrollo 2020 - 2024 y del Plan Sectorial de Educación, se concibe la educación de calidad como el camino mediante el cual es posible avanzar hacia el logro de una sociedad inclusiva y con igualdad de oportunidades, que cierra brechas sociales. En esta perspectiva, la calidad de la educación se traduce en las condiciones requeridas para lograr la realización de los fines y objetivos establecidos en la Constitución Política Nacional y en la Ley General de Educación. Es decir, garantizar el derecho a la educación, promover acciones para el acceso, el logro de la permanencia de los estudiantes en el sistema educativo y la realización de trayectorias continuas y completas, que les permitan avanzar en sus diferentes niveles educativos y egresar de la educación media con las competencias y habilidades necesarias para asumir los retos que les exige el actual mundo globalizado.

Una educación de calidad, entonces, garantiza la formación integral de los estudiantes en sus múltiples dimensiones: social, emocional, cognitiva, política y ética; y, en consecuencia, contribuye real y efectivamente a elevar la calidad de vida de la población, promoviendo la inclusión social, económica, cultural y política, fortaleciendo los valores y prácticas de la democracia y la convivencia pacífica.

La propuesta actual del sector educativo en Bogotá es organizar todos sus escenarios para transformarse, para lograr que los fines y objetivos de la educación inicial, básica y media se hagan realidad en cada aula de clase; por tanto, la educación debe ser integral (responder a la multidimensionalidad del ser humano), pertinente (responder a tanto a los intereses de la población, de los contextos sociales y culturales, así como a las proyecciones del mundo actual) e innovadora (mediante la transformación de sus prácticas pedagógicas, de sus currículos y de las prácticas de gestión de las instituciones educativas). En otras palabras, debe renovarse para que los estudiantes como sujetos sociales, alcancen mejores condiciones de vida, se posicionen de manera más asertiva en el mundo actual, entiendan sus complejidades, asuman los retos de la revolución del conocimiento y del desarrollo cultural, social y técnico-científico de hoy.

En esta línea los indicadores de calidad contemplan al conjunto del sistema educativo. Para ello, la SED viene trabajando en la construcción de indicadores de la educación, para consensuarlos y proponerlos a la ciudad y al país, centrados en el derecho a la educación, desde tres dimensiones de la calidad educativa: i) la disponibilidad, esto contempla la construcción de nuevos colegios, el mejoramiento de las plantas físicas existentes, las dotaciones escolares y recursos didácticos, así como el personal docente, directivos docentes y administrativo, cualificado y suficiente del sistema educativo oficial; ii) el acceso y permanencia, en lo que corresponde a la cobertura, a la gratuidad, al acceso a educación inicial en sus tres grados y a educación terciaria, a la articulación de la educación media con la superior, al bienestar estudiantil y docente, a la promoción, reprobación, deserción, repitencia escolar; iii) la calidad y pertinencia respecto a la atención integral a la primera infancia, la formación integral en todos los niveles educativos, el mejoramiento de los aprendizajes de los estudiantes, la cualificación y reconocimiento a los docentes; la atención a poblaciones diversas y en situación de vulnerabilidad, el mejoramiento del clima escolar, el acceso a las oportunidades laborales; el mejoramiento de la enseñanza de una segunda lengua; el fortalecimiento de las ciencias, el uso de las tecnologías de la información y la comunicación; así como un nuevo modelo de gestión en los colegios, entre otros elementos contemplados en el Plan Sectorial de Educación.

3. Caracterización de la localidad

Este capítulo contiene un análisis descriptivo del comportamiento de la población total de la localidad, población en edad escolar (PEE), de oferta, demanda y matrícula, así como los indicadores de eficiencia interna y tasas de cobertura, entre otros. La información de población proviene de las proyecciones elaboradas por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE y la Secretaría Distrital de Planeación - SDP, las cifras de oferta, demanda y matrícula del sector oficial a partir de la información del SIMAT, con fecha de corte 31 de marzo de 2019 y los datos del sector no oficial son extractados del censo C600 del DANE, información registrada por los colegios oficiales y privados de la localidad en el aplicativo creado por esa entidad.

La demanda efectiva del sector educativo oficial corresponde a la población que solicita un cupo escolar en el sistema administrado por el sector público y está conformado por los estudiantes matriculados en los establecimientos educativos adscritos al sector oficial que demandan continuidad para el siguiente año escolar; y por aquella población que requiere cupos nuevos, que proviene del sector No Oficial, o de otras entidades territoriales certificadas, o de aquella población que se encontraba por fuera del sistema educativo. Los datos de oferta corresponden al número de cupos ofrecidos en los colegios distritales, colegios con administración contratada y colegios privados que suscriben contrato con la SED; modalidades mediante las cuales el Distrito busca garantizar el derecho a la educación.

También se señala la caracterización del personal de los colegios de la localidad en lo que se refiere a su tipo cargo y de vinculación, nivel de formación, género y por rangos de edad. Adicionalmente, presenta la información territorializada de las acciones desarrolladas por la Secretaría de Educación del Distrito a través de algunos de los proyectos de inversión en la localidad.

En concordancia con este documento de caracterización local, la Oficina Asesora de Planeación dispone de las estadísticas educativas de Bogotá D.C., en el Boletín Estadístico General, que da un panorama del Distrito de forma agregada y que sirve como contexto adicional a este ejercicio.

Finalmente, el documento presenta un capítulo especial para señalar los resultados más relevantes, producto de procesos de evaluación institucional, a docentes o a estudiantes, que se han realizado en las instituciones educativas de la localidad.

Para mayor información, realizar comentarios o plantear sugerencias, la ciudadanía podrá comunicarse con el grupo de gestión de la Información de la Oficina Asesora de Planeación o con el equipo técnico de la Dirección de Evaluación de la Secretaría de Educación del Distrito, a través del PBX 3241000.

3.1 Generalidades de la localidad

La localidad de **Usme** se ubica en el sur de la ciudad de Bogotá D.C. Limita al norte con las localidades San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe y Tunjuelito; al oriente con los municipios de Chipaque y Une; al sur con la localidad de Sumapaz; y al occidente con la localidad Ciudad Bolívar, con el Río Tunjuelo de por medio y los municipios de Pasca y Soacha.

La topografía de **Usme** combina una parte plana a ligeramente ondulada ubicada al noroccidente de la localidad y otra parte inclinada a muy inclinada localizada en las estribaciones de la Cordillera Oriental (Reserva Forestal Nacional Protectora Bosque Oriental de Bogotá y Reserva Forestal Protectora-Productora Cuenca Alta del Río Bogotá).

El promedio de escolaridad de la localidad de **Usme** fue de 8,7 años en 2017. Para los hombres fue de 8,7 y para las mujeres de 8,6 años. De acuerdo con los datos de la Encuesta Multipropósito aplicada en 2014 y 2017, la tasa de analfabetismo para la población mayor de 15 años en la localidad muestra una leve mejoría, dado que disminuyó 0,16 %, pasando de 2,44% en 2014 a 2,29% en 2017; y es mayor que la registrada para la ciudad en las dos últimas mediciones (1,31% y 1,12% respectivamente). Para hombres la tasa es de 2,1% y para mujeres de 2,5%.³

Usme está dividida en siete (7) Unidades de Planeamiento Zonal (UPZ)⁴ y una (1) Unidad de Planeamiento Rural (UPR)⁵, además de parte de la Reserva Forestal Cerros Orientales regulada y protegida por la CAR; en ellas se localizan 117 establecimientos educativos, distribuidos de la siguiente manera, según clase de colegio:

Tabla 1. Número establecimientos educativos por clase de colegio Usme 2019

N° Establecimientos Educativos	Clase de Colegio						Total
	Oficial			No Oficial			
	Distrital	Distrital Administración Contratada	Régimen Especial	Privado	Matrícula Contratada	Régimen Especial	
Colegios	45	6	0	44	0	0	95
Sedes	67	6	0	44	0	0	117

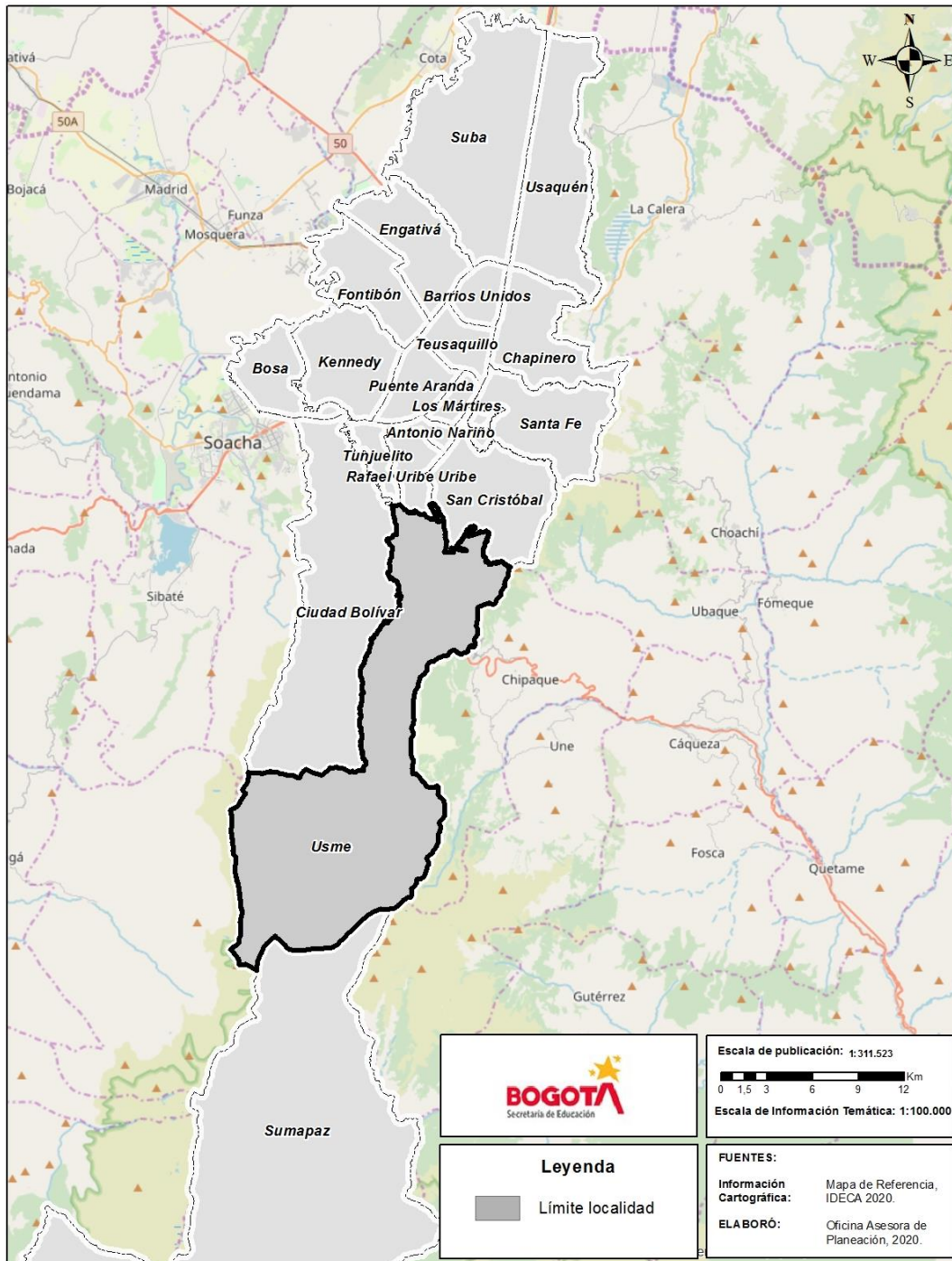
Fuente: Directorio Único de Colegios SED. Fecha de corte 31 de diciembre de 2019
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

3 <http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/encuesta-multiproposito>, DANE, Encuesta Multipropósito Bogotá 2014: “La Encuesta Multipropósito se elabora junto con la Secretaría Distrital de Planeación, la cual busca obtener información estadística sobre aspectos sociales, económicos, de entorno urbano de los hogares y habitantes de Bogotá en sus 19 localidades urbanas...”.

4 <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/OrdenamientoTerritorial/upzenprocesoderevision/QueEs>

5 <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/OrdenamientoTerritorial/politicaRuralidad/MetasMisionales>

Gráfico 1. Ubicación general de la localidad Usme 2020



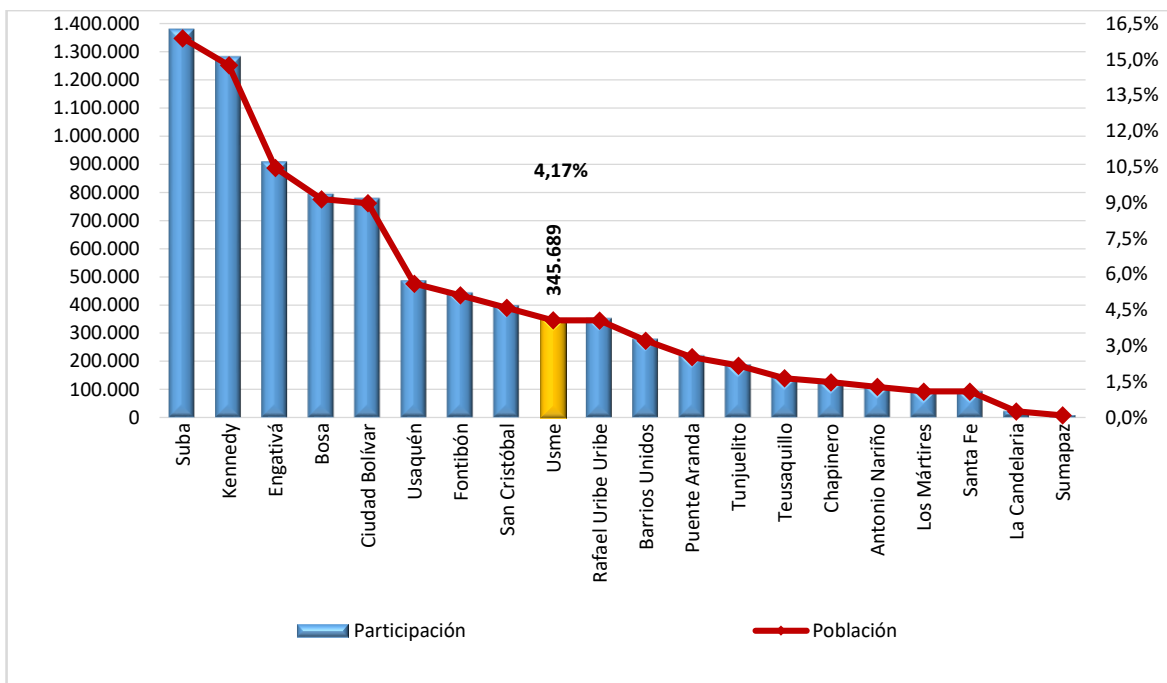
Fuente: Mapa de referencia, IDECA. 2020. Elaboración: Oficina Asesora de Planeación.

3.2. Población total proyectada

El Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) ha proporcionado proyecciones de población para el nivel nacional, departamental, y municipal considerando el periodo 2005-2020. Sin embargo, debido a la amplia extensión de la ciudad de Bogotá D.C. y la necesidad de obtener indicadores no solo a nivel de ciudad, sino también, a nivel local, la Secretaría Distrital de Planeación (SDP) realizó proyecciones de población de cada una de las localidades de Bogotá D.C., para el periodo 2016-2020, a partir de las proyecciones de población por grupos quinquenales de edad de la ciudad, y aplicó nuevas metodologías que tuvieron en cuenta los resultados del Censo del 2005 y los cambios demográficos que se presentan en una urbe como Bogotá D.C.; razón por la cual algunas localidades dan cuenta de variaciones significativas de población.

De acuerdo con estas proyecciones, la población de Bogotá D.C. en el año 2019 es de 8.281.030 habitantes; para la localidad de **Usme**, la población es de 345.689 habitantes, que corresponde al 4,17% de los habitantes del Distrito Capital, ocupando el noveno lugar de participación en el total de población con relación a las 20 localidades del Distrito.

Gráfico 2. Población de Bogotá D.C. - Participación por localidad Usme 2019

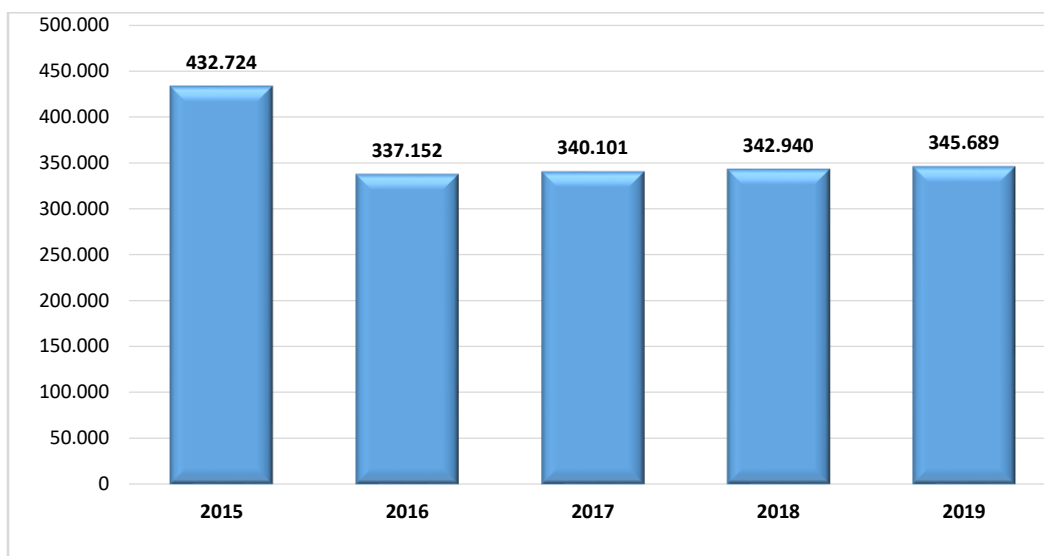


Fuente: Proyecciones de Población DANE - SDP, a partir del Censo 2005.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

La evolución de población de la localidad de **Usme**, en el periodo comprendido entre el 2015 y el 2019, es variable, con una fuerte contracción de 4,3% en 2016, seguido de dos periodos de incrementos leves. Con respecto al año 2018, el crecimiento fue de 0,8%. En general la población total de la localidad disminuyó 20,1% en el periodo pasando de 432.724 ciudadanos en 2015 a 345.689 en 2019, lo que equivale a una reducción de 5,5% promedio anual. Lo anterior contrasta con el comportamiento de este indicador en Bogotá D.C., que aumentó en 1,3% promedio anual.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Gráfico 3. Evolución población total de la localidad Usme 2015 – 2019



Fuente: Proyecciones de Población DANE - SDP, a partir del Censo 2005.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

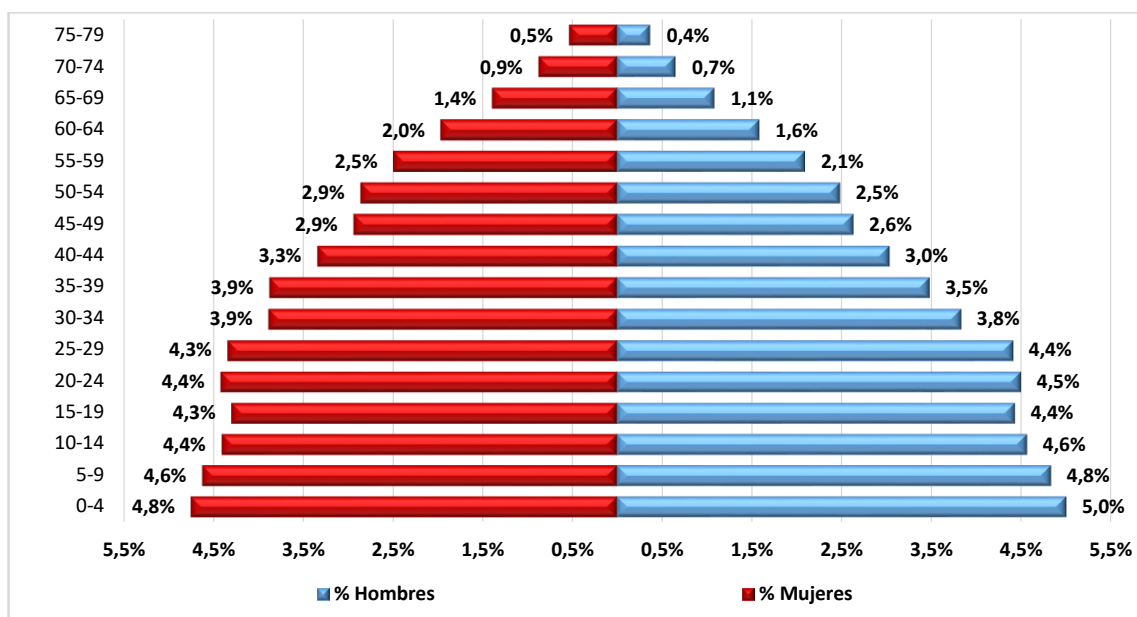
Tabla 2. Población total por grupos quinquenales de edad y sexo Usme 2019

Rango de Edad	Sexo		
	Hombres	Mujeres	Total
0-4	17.161	16.308	33.469
5-9	16.580	15.866	32.446
10-14	15.662	15.128	30.790
15-19	15.197	14.752	29.949
20-24	15.432	15.168	30.600
25-29	15.129	14.897	30.026
30-34	13.137	13.334	26.471
35-39	11.930	13.299	25.229
40-44	10.399	11.468	21.867
45-49	9.022	10.078	19.100
50-54	8.514	9.816	18.330
55-59	7.177	8.558	15.735
60-64	5.434	6.747	12.181
65-69	3.721	4.775	8.496
70-74	2.250	3.005	5.255
75-79	1.280	1.848	3.128
80 Y MÁS	964	1.653	2.617
Total	168.989	176.700	345.689

Fuente: Proyecciones de Población DANE - SDP, a partir del Censo 2005.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

En la localidad las mujeres superan en 7.711 a los hombres; la distribución de la población por sexo muestra que el 48,9% son hombres y el 51,1% son mujeres. De los 0 a los 29 años la población masculina es mayor a la femenina, lo cual cambia a partir del quinquenio etario de 30-34 y se mantiene de esta manera hasta el último grupo que corresponde a los de 80 o más años.

Gráfico 4. Pirámide poblacional Usme 2019



Fuente: Proyecciones de Población DANE - SDP, a partir del Censo 2005.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

La pirámide poblacional muestra que el grupo de mayor participación en los hombres (4,48%) y en las mujeres (4,86%) está en el rango de 35-39 años.

Entre los hombres, otro rango significativo es el de 0-4 años que representa el 5%, mientras que para las mujeres agrupa el 4,75%. Entre los rangos 5-39 años se congrega el 59,90% de la población.

En general, la pirámide poblacional de esta localidad presenta una forma triangular propia de una población joven con una base amplia (9,76%), semi permanente en sus primeros rangos de edad hasta los 25-29 años, con una reducción posterior rango a rango.

La población en edad de trabajar (PET)⁶ es de 229.488 equivalente al 66,89%. La población dependiente es de 96.705 habitantes (28,19%), y está constituida por edades entre 0 y 14 años y por 16.879 personas mayores de 64 años (4,92%).

La relación de dependencia para la localidad, que expresa la proporción existente entre la población dependiente (menores de 15 años, sumado a los mayores de 65 años), y la población activa, es de 36,66%, lo cual significa que hay 36 personas dependientes por cada 100 en edad de trabajar.

Tabla 3. Población proyectada por grupos quinquenales de edad Usme 2016 – 2020

Rango de Edad	2016	2017	2018	2019	2020
0-4	33.249	33.366	33.434	33.469	33.479
5-9	32.001	32.163	32.312	32.446	32.562

⁶ PET. Según el "Convenio 138 sobre la Edad Mínima de Admisión de Empleo", adoptada por la 58ª Reunión de la Conferencia General de la Organización Internacional del Trabajo y aprobada en Colombia mediante la Ley 515 de 1999, "la edad mínima fijada en cumplimiento de lo dispuesto no deberá ser inferior a la edad en que cesa la obligación escolar, o en todo caso, a quince años". En Colombia, según el DANE, la PET está constituido por las personas de 12 años y más en las zonas urbanas y 10 años y más en las zonas rurales. Las cifras que se presentan toman como PET las personas con edades entre 15 y 64 años.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

10-14	30.831	30.726	30.720	30.790	30.903
15-19	31.357	30.871	30.393	29.949	29.569
20-24	31.991	31.647	31.134	30.600	30.142
25-29	28.276	28.873	29.530	30.026	30.224
30-34	26.392	26.419	26.404	26.471	26.669
35-39	23.595	24.214	24.782	25.229	25.506
40-44	20.391	20.802	21.317	21.867	22.419
45-49	19.583	19.394	19.194	19.100	19.198
50-54	17.801	18.047	18.223	18.330	18.361
55-59	14.509	14.954	15.369	15.735	16.046
60-64	10.709	11.214	11.708	12.181	12.629
65-69	7.012	7.489	7.989	8.496	8.984
70-74	4.442	4.694	4.962	5.255	5.578
75-79	2.697	2.816	2.957	3.128	3.331
80 Y MÁS	2.316	2.412	2.512	2.617	2.732
Total	337.152	340.101	342.940	345.689	348.332

Fuente: Proyecciones de Población DANE - SDP, a partir del Censo 2005.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Para el quinquenio 2016-2020, se proyecta un aumento de la población de 3,3% equivalente a 0,82% promedio anual. Para esta localidad, reducciones anuales en los rangos de edad entre los 15 a 24 años. Los rangos de edad 10-14, 30-34 y 45-49 años, muestran variaciones en su comportamiento. Los demás grupos etarios presentan incrementos anualmente. Al finalizar el periodo, las personas en edad de trabajar, es decir adultos entre 15 y 64 años será del 66,9% de la población, mientras que la dependiente será el 33,1%, distribuida en 4,92% para la población mayor de 65 años y, 28,2% para la infantil.

Se estima que para el año 2020, disminuya la población infantil (0-14) de la localidad en 239 niños, niñas y preadolescentes con respecto al año 2019, y una reducción neta de la población de la población en edad de trabajar de 1.275 habitantes. Así mismo, se proyecta incrementos en todos los grupos etarios de 65 años en adelante.

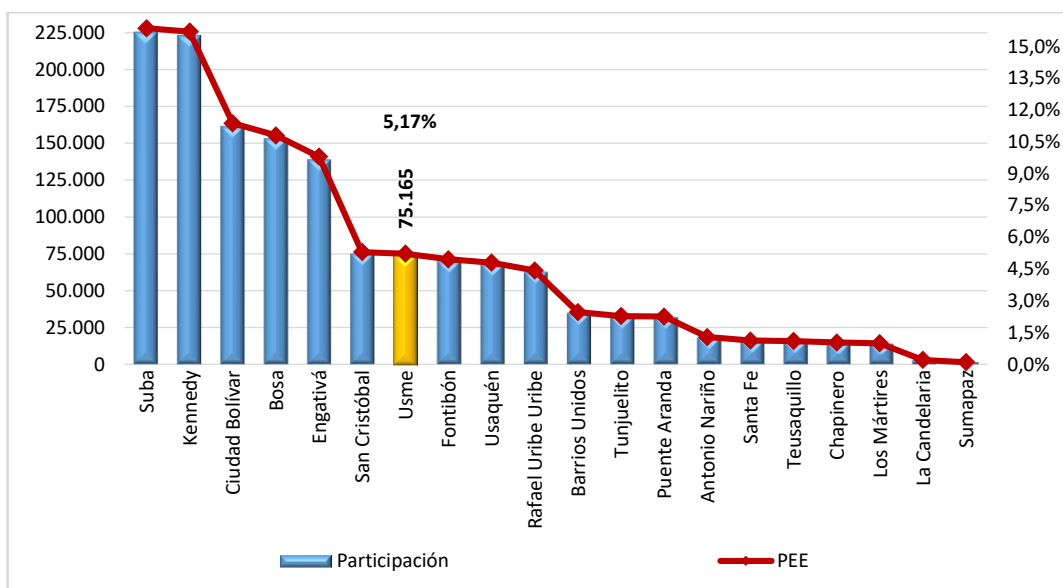
La principal consecuencia de los cambios en los componentes de la dinámica demográfica, es el cambio en la estructura por edad de la población, debido al descenso sostenido de la fecundidad se dan generaciones cada vez menos numerosas de personas, y este cambio se va transmitiendo como oleadas a medida que esas generaciones avanzan en su curso vital.⁷

3.3 Población en edad escolar proyectada

La proyección de la población en edad escolar - PEE de la localidad para el 2019 es de 75.165 habitantes, que representa el 5,2% del total de PEE de la ciudad que es de 1.454.283, ocupando la sexta posición con relación a las demás localidades.

⁷ ENDS, Resumen Ejecutivo, 2015, Cambios Demográficos, pág. 10.

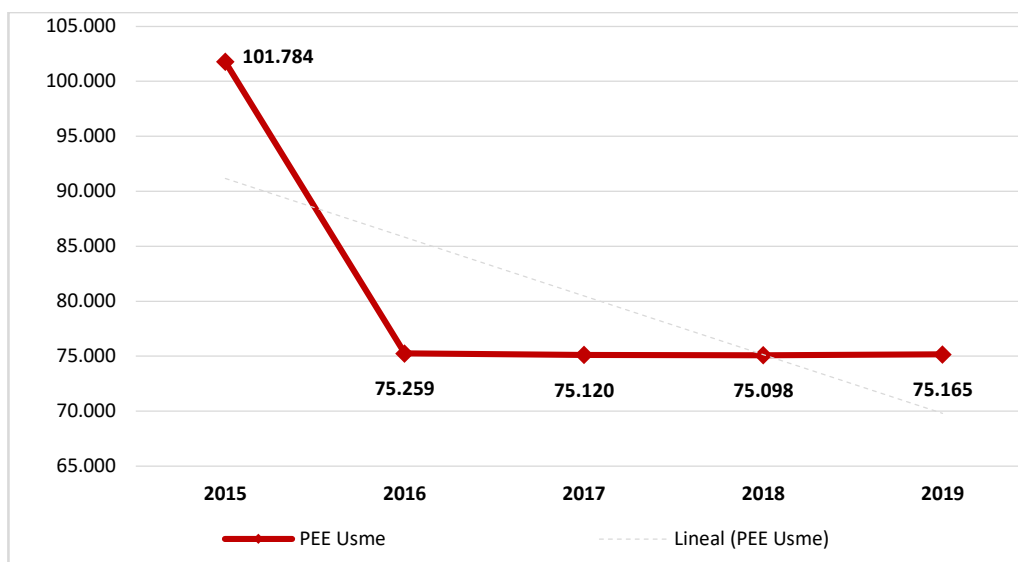
Gráfico 5. Población en edad escolar PEE (5 a 16 años) Usme 2019



Fuente: Proyecciones de Población DANE - SDP, a partir del Censo 2005.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

La proyección de la población en edad escolar - PEE de la localidad para el 2019 es de 75.165 habitantes, que representa el 5,2% del total de PEE de la ciudad que es de 1.454.283, ocupando la sexta posición con relación a las demás localidades.

Gráfico 6. Evolución de la población en edad escolar PEE (5 a 16 años) Usme 2015 – 2019



Fuente: Proyecciones de Población DANE - SDP, a partir del Censo 2005.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

El comportamiento histórico de la PEE de la localidad de **Usme** muestra una tendencia decreciente, con un fuerte descenso en 2016 (26,6%). En Los dos últimos años del periodo se registraron leves incrementos de esta población. Al finalizar el periodo de estudio, la PEE se contrajo un 26,2% equivalente a un 7,3% promedio anual.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Tabla 4. Población en edad escolar PEE (5 a 16 años) por edades simples y sexo Usme 2019

Edad	Sexo		
	Hombre	Mujer	Total
5	3.379	3.224	6.603
6	3.347	3.198	6.545
7	3.314	3.171	6.485
8	3.284	3.147	6.431
9	3.256	3.126	6.382
10	3.213	3.090	6.303
11	3.168	3.055	6.223
12	3.122	3.025	6.147
13	3.089	3.012	6.101
14	3.070	2.946	6.016
15	3.042	2.932	5.974
16	3.026	2.929	5.955
Total	38.310	36.855	75.165

Fuente: Proyecciones de Población DANE - SDP, a partir del Censo 2005.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

En general, la PEE de la localidad muestra que el 51,0% son hombres y el restante 49,0% son mujeres.

En general, la PEE de la localidad muestra que hay más hombres que mujeres en cada una de las edades simples (1.455), de tal manera que en el global el 521% son hombres y el restante 49% son mujeres. La distribución por edades simples en el año 2019 registra que el número de niños, niñas y adolescentes va aumentando continuamente año a año. La mayor diferencia entre ambos sexos se observa en los 14 años, y la menor en los 16 años.

Tabla 5. Proyección población en edad escolar PEE (5 a 16 años) por edades simples Usme 2016 – 2020

Edad	2016	2017	2018	2019	2020
5	6.514	6.544	6.576	6.603	6.620
6	6.458	6.486	6.514	6.545	6.569
7	6.400	6.433	6.459	6.485	6.513
8	6.341	6.378	6.407	6.431	6.456
9	6.288	6.322	6.356	6.382	6.404
10	6.237	6.241	6.273	6.303	6.325
11	6.146	6.192	6.194	6.223	6.250
12	6.132	6.103	6.146	6.147	6.174
13	6.139	6.091	6.059	6.101	6.099
14	6.177	6.099	6.048	6.016	6.055
15	6.192	6.107	6.027	5.974	5.941
16	6.235	6.124	6.039	5.955	5.901
Total	75.259	75.120	75.098	75.165	75.307

Fuente: Proyecciones de Población DANE - SDP, a partir del Censo 2005.

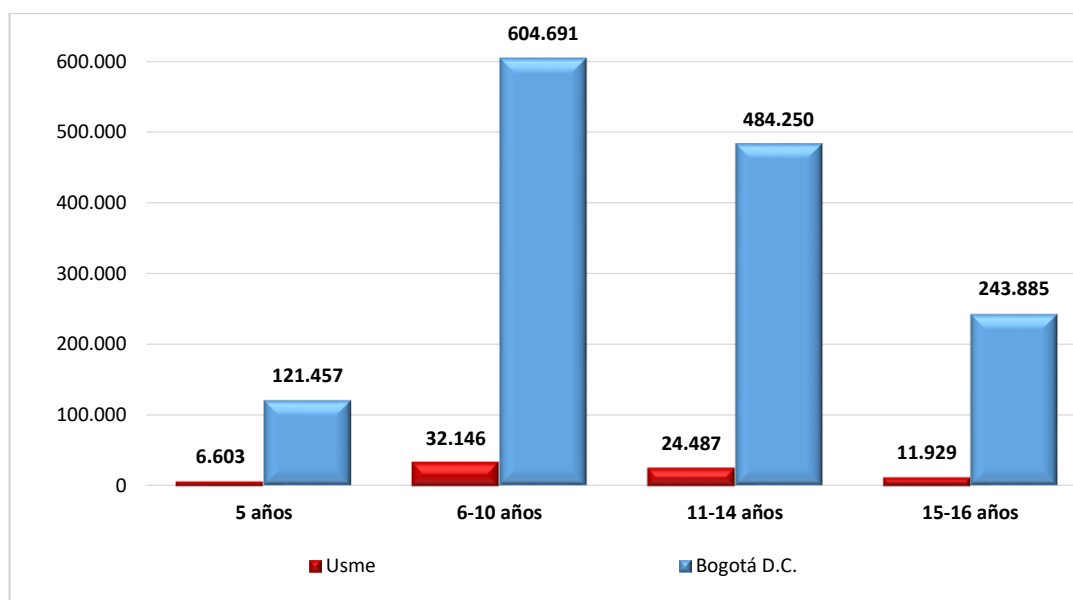
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Para los siguientes 5 años, las proyecciones de la población en edad escolar (PEE), es decir, aquella que se encuentra entre los 5 y los 16 años, muestran una disminución a una tasa promedio anual de 0,02% al pasar de 75.259 en 2016 a 75.307 en 2020. Se observa un aumento de esta población de los 5 a los doce años; los restantes presentan disminución de la misma.

Por rangos de edad, en 2019 el mayor porcentaje de la PEE se agrupa entre los 6 y 10 años con el 42,8%; en el rango entre 11 y 14 años se concentra el 32,6% y, en el de 15 y 16 años el 15,9%. Los niños y niñas de 5 años representan el 8,8%.

En comparación con la población de Bogotá D.C. para los mismos rangos de edad, la población de la localidad ubicada en los 5 años de edad representa el 5,4%; la registrada entre los 6 y 10 años es el 5,3%. La población de 11 a 14 años equivale al 5,1% mientras que la de 15 a 16 años el 4,9%.

Gráfico 7. Población en edad escolar PEE (5 a 16 años): Localidad Vs Bogotá D.C. Usme 2019



Fuente: Proyecciones de Población DANE - SDP, a partir del Censo 2005.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

3.4. Demanda educativa del sector oficial

La demanda efectiva del sector educativo oficial corresponde a la población que solicita un cupo escolar en el sistema administrado por el sector público y se conforma de la siguiente manera:

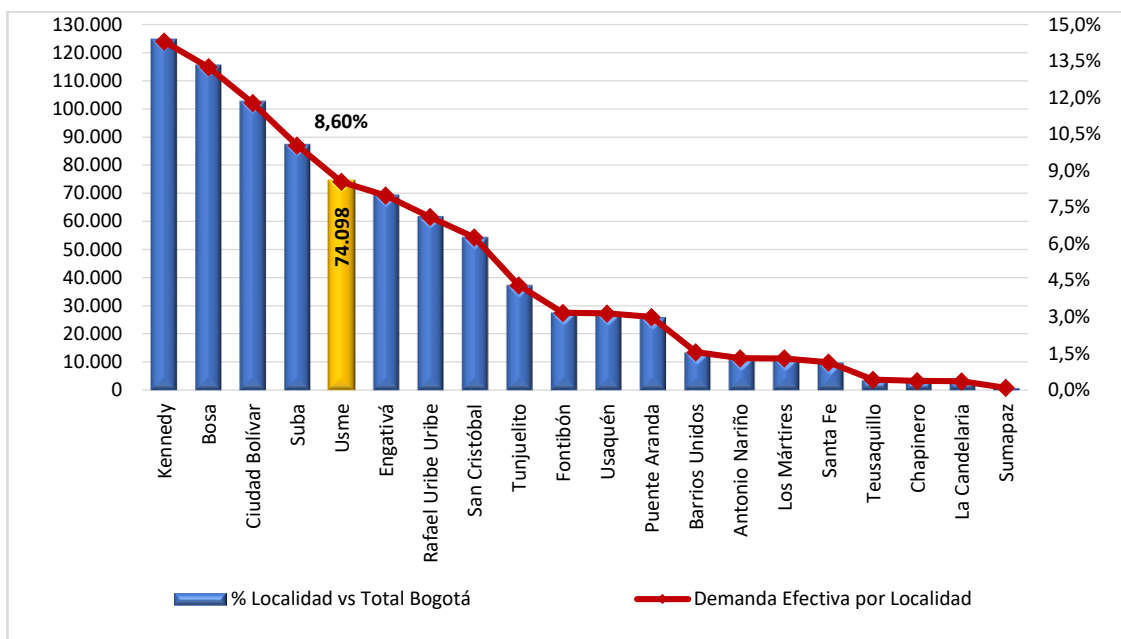
- ✓ **Estudiantes antiguos:** Son estudiantes matriculados en el sistema oficial que demandan continuidad al siguiente año escolar.
- ✓ **Estudiantes nuevos:** Corresponde a la población que requiere nuevos cupos; provienen de otras entidades territoriales, del sector no oficial o, están fuera del sistema educativo. Éstos a su vez se clasifican en:
 1. **Inscritos:** Es el total de estudiantes regulares que se inscribe en el proceso de matrícula en el plazo señalado por la Secretaría de Educación en la resolución anual en la que se establece el proceso de gestión de la cobertura.
 2. **No Inscritos:** Son los estudiantes que solicitan un cupo en el sistema educativo oficial por fuera del plazo señalado en el proceso de matrícula.

En el 2019 la demanda educativa oficial de la localidad fue de 74.098 cupos escolares frente a 72.510 cupos escolares del año anterior. Este resultado significó una reducción de 2,19%. Por su parte, la

Caracterización del sector educativo 2019-2020

demanda educativa representó el 8,60% del total de la demanda de la ciudad, ocupando la quinta posición con respecto al resto de localidades.

Gráfico 8. Demanda del sector educativo oficial - Participación por localidad Usme 2019



Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de marzo de 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

En 2019 la demanda educativa del sector Oficial se concentra en los colegios distritales (91,8%), seguidos de los colegios con administración contratada (8,2%); en este año no hay prestación de servicio en colegios privados con matrícula contratada.

En general, en preescolar se agrupa el 12,4% de la demanda educativa, en básica primaria el 39,5%, en básica secundaria el 32,3% y en media vocacional el 11,3%. Este comportamiento es similar tanto en los colegios distritales como en los colegios con administración contratada. En estos últimos, se observa una mayor participación de la demanda en básica primaria.

Tabla 6. Demanda efectiva por nivel educativo y clase de colegio Usme 2019

Demanda	Clase de Colegio			Total
	Distrital	Administración contratada	Matrícula contratada	
Preescolar	8.512	708	0	9.220
Primaria	26.672	2.585	0	29.257
Secundaria	21.872	2.081	0	23.953
Media	7.658	701	0	8.359
Aceleración	754	0	0	754
Educación Adulto	2.555	0	0	2.555
Total	68.023	6.075	0	74.098

Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de marzo de 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Por nivel y grado (Tablas 6 y 15), como ya se mencionó, la mayor demanda de cupos se concentra en básica primaria con una participación de 39,5%. Entre los grados 1º a 5º la mayor proporción se observa

en grado 1° que alcanza 8,2%, seguido del grado 5° con 7,9% y la menor en los grados de 2°, 3° y 4° (7,8%). Básica secundaria agrupa el 32,3%, sobresaliendo los grados 6º (9,8%) y 7º (8,5%). La demanda en media vocacional equivale a 11,3% y fue mayor en el grado 10º (6,2%) frente al grado 11º (5%). De igual forma se presenta demanda efectiva en preescolar (12,4%), donde el grado transición concentra el 7%; en aceleración (1,0%), y en educación para adultos (3,4%).

3.5. Oferta educativa del sector oficial

La oferta educativa del sector oficial está conformada por el número de cupos que ofrece el sistema educativo en los colegios distritales, con administración contratada y no oficiales con matrícula contratada, modalidades mediante las cuales el Distrito Capital busca garantizar el derecho a la educación.

La Secretaría de Educación del Distrito ha realizado importantes esfuerzos para ampliar la oferta educativa oficial buscando mayores y mejores oportunidades para que los niños, niñas y jóvenes de la ciudad accedan al sistema educativo y permanezcan en él hasta culminar sus estudios.

Durante los últimos años la oferta educativa oficial para atender la demanda, en términos de creación de nuevos cupos, se ha dado mediante estrategias como:

- Construcción de colegios nuevos
- Restitución, ampliación y mejoramiento de la infraestructura de colegios distritales
- Optimización de la capacidad instalada en colegios distritales
- Modelo de arrendamientos
- Contrato con colegios privados a través de subsidios a la demanda
- Colegios distritales con administración contratada

Tabla 7. Número de sedes que ofrecen educación oficial por UPZ Usme 2019

Localidad	Nombre UPZ/UPR	Clase de Colegio							
		Distrital		Administración contratada		Matrícula Contratada		Total	
		Colegio	Sede	Colegio	Sede	Colegio	Sede	Colegio	Sede
Usme	Alfonso López	2	6	0	0	0	0	2	6
	Ciudad Usme	2	5	0	0	0	0	2	5
	Comuneros	11	17	2	2	0	0	13	19
	Danubio	2	4	1	1	0	0	3	5
	Gran Yomasa	13	19	1	1	0	0	14	20
	La Flora	4	5	0	0	0	0	4	5
	Río Tunjuelo	11	11	0	0	0	0	11	11
	Parque Entrenubes	0	0	0	0	0	0	0	0
Total		45	67	4	4	0	0	49	71

Fuente: Directorio Único de Colegios SED. Fecha de corte 31 de diciembre de 2019.

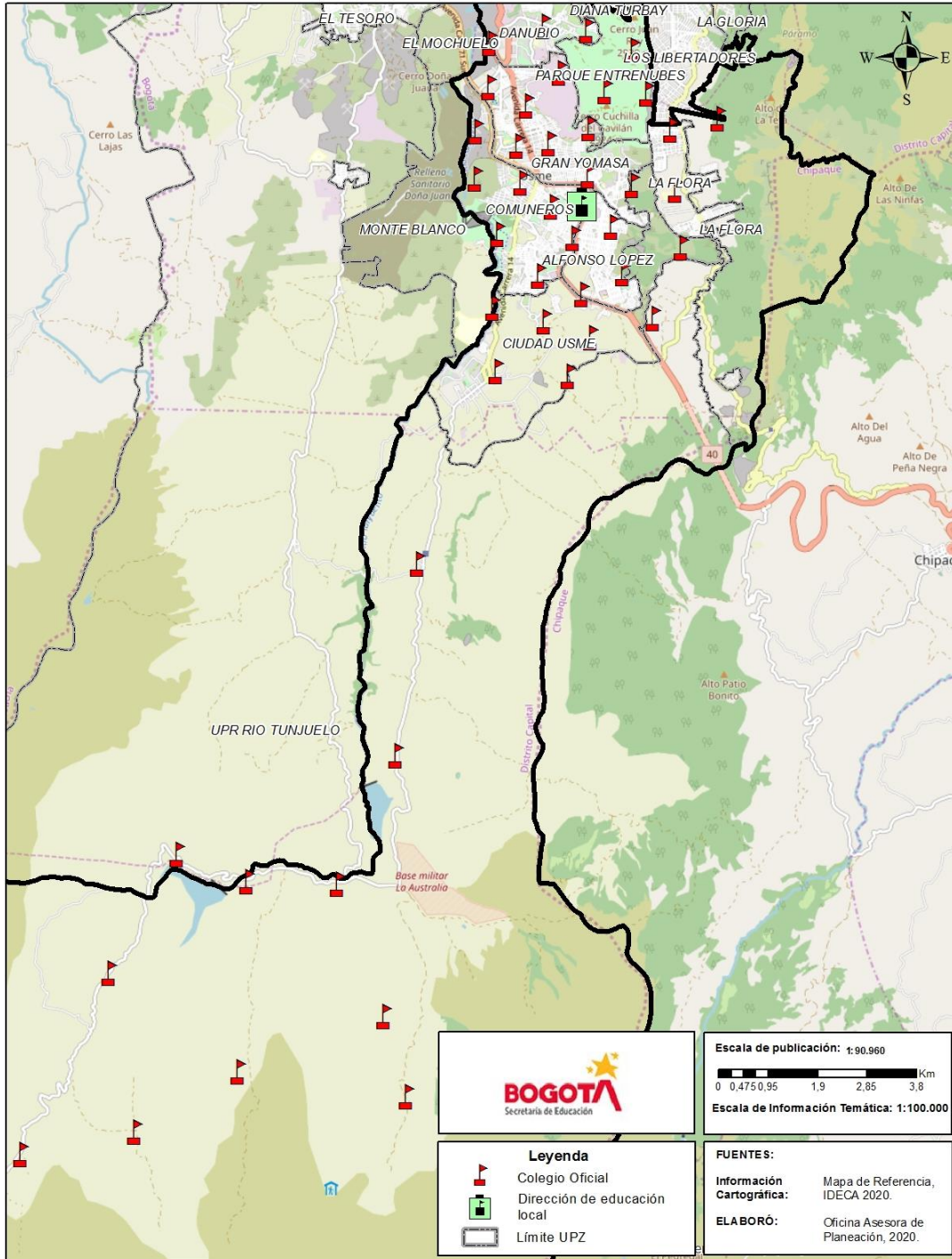
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

* Actualmente, Los Cerros Orientales hacen parte de la zona de reserva forestal protegida por la CAR, y no se le da tratamiento como UPR.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

En 2019, el número de sedes educativas de la localidad de **Usme** fue de 71. Estas se distribuyen en 49 colegios distritales que funcionan en 71 sedes y 4 colegios bajo la modalidad de administración contratada. En el siguiente mapa se encuentran identificados los colegios oficiales de la localidad.

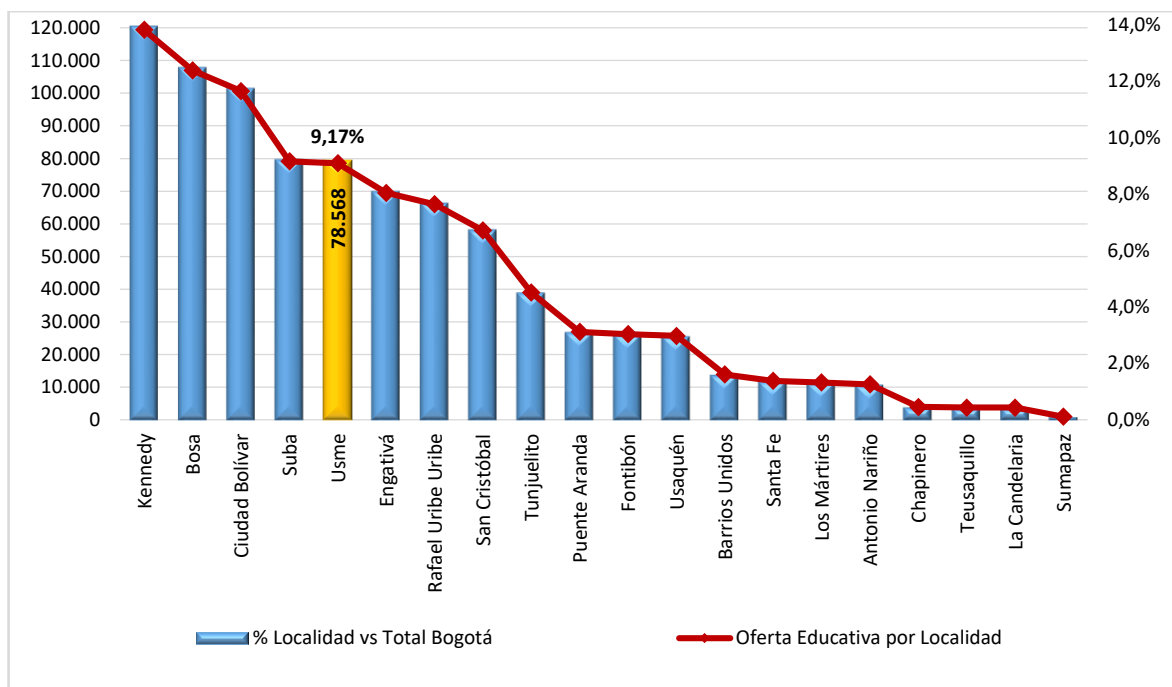
Gráfico 9. Ubicación de colegios oficiales de la localidad - Zona Urbana Usme 2019



Fuente: Directorio Único de Colegios SED. Fecha de corte 31 de diciembre de 2019.
Elaboración: Oficina Asesora de Planeación.

El total de la oferta educativa oficial de la localidad en 2019 fue 78.568 cupos escolares, frente a 76.002 del año anterior. Este resultado significó un aumento de 3,4%. Por su parte, la oferta educativa de la localidad representó el 9,17% del total de la ciudad.

Gráfico 10. Oferta del sector educativo oficial - Participación por localidad Usme 2019



Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de marzo de 2019.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Discriminada por clase de colegio, el 93,7% de la oferta educativa corresponde a los colegios distritales, y el 6,2% a colegios con administración contratada.

Tabla 8. Oferta oficial por nivel educativo y clase de colegio Usme 2019

Nivel Educativo	Clase de Colegio			Total
	Distrital	Administración contratada	Matrícula contratada	
Preescolar	8.589	287	0	8.876
Primaria	28.703	2.168	0	30.871
Secundaria	23.842	1.787	0	25.629
Media	9.304	654	0	9.958
Aceleración	734	0	0	734
Educación Adulto	2.500	0	0	2.500
Total	73.672	4.896	0	78.568

Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de marzo de 2019.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Por nivel y grado (Tablas 8 y 15), como ya se había mencionado anteriormente, la mayor oferta de cupos se encuentra en básica primaria (39,3%). Entre los grados 1º a 5º se presenta un promedio semejante en cada uno, registrándose la mayor proporción en grado 5º que alcanza 8,3%.

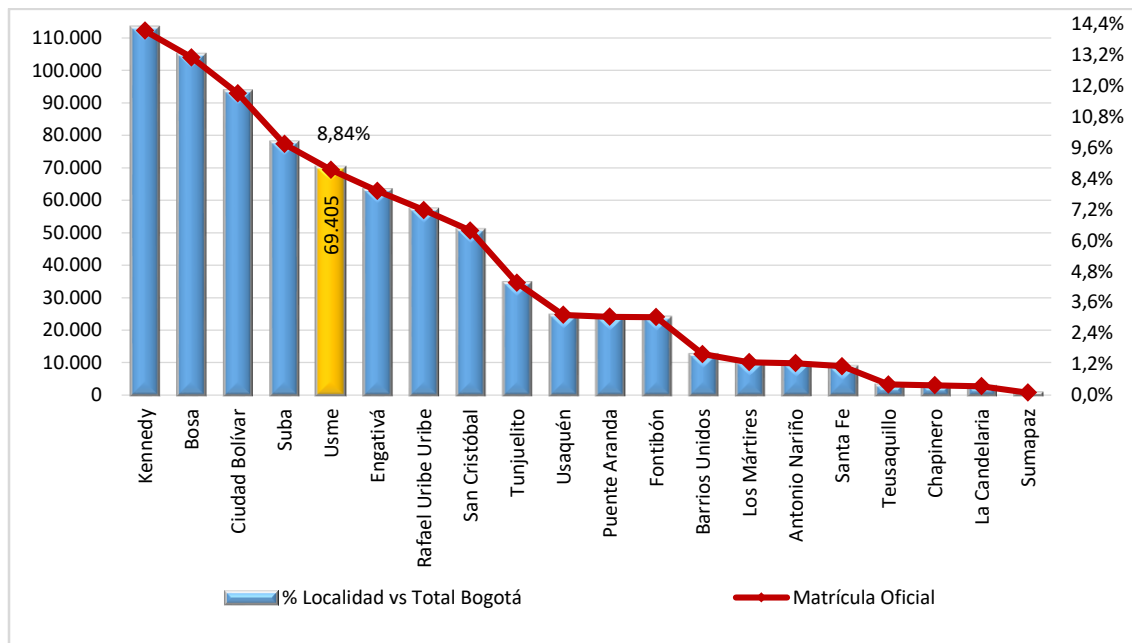
Caracterización del sector educativo 2019-2020

Básica secundaria agrupa el 32,6%, sobresaliendo los grados 6º (9,5%) y 7º (8,5%). La oferta en media vocacional equivale a 12,7% y fue mayor en el grado 10º (6,8%) frente al grado 11º (5,9%). La oferta en preescolar fue de 11,3%, donde el grado transición concentra el 6,4%; en aceleración (1,0%), y en educación para adultos (3,2%).

3.6. Matrícula del sector educativo oficial

La matrícula del sector educativo oficial del Distrito Capital corresponde a los estudiantes matriculados en los colegios distritales, colegios con administración contratada y en los colegios privados que suscriben contrato con la SED.

Gráfico 11. Matrícula del sector educativo oficial - Participación por localidad Usme 2019



Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de marzo de 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

En 2019, la matrícula oficial de la localidad fue de 69.405 estudiantes, que frente a los 67.901 del año anterior representó una reducción de 2,2%. En comparación con la matrícula total de la ciudad, la registrada en esta localidad equivale al 8,8%.

El 93% de los estudiantes matriculados en el sistema oficial en el 2019, se encuentra en los colegios distritales; en los colegios con administración contratada se matriculó el 7%.

Básica primaria concentra el 41,6% de los alumnos matriculados en el sistema oficial de la localidad, el 34,2% se encuentra en básica secundaria, y el 12,6% en media vocacional. El preescolar agrupa el 11,6%. En los distritales y con administración contratada se presenta una distribución similar al interior de cada nivel educativo; aunque en estos últimos se observa una mayor participación de la matrícula en básica primaria y secundaria, y una menor en preescolar.

Tabla 9. Matrícula oficial por nivel educativo, clase de colegio y sexo Usme 2019

Nivel Educativo	Clase de Colegio											
	Distrital			Administración Contratada			Matrícula Contratada			Total		
	Fem.	Masc.	Total	Fem.	Masc.	Total	Fem.	Masc.	Total	Fem.	Masc.	Total
Preescolar	3.841	3.934	7.775	145	137	282	0	0	0	3.986	4.071	8.057
Primaria	12.429	14.244	26.673	997	1.172	2.169	0	0	0	13.426	15.416	28.842
Secundaria	10.660	11.307	21.967	904	883	1.787	0	0	0	11.564	12.190	23.754
Media	4.244	3.853	8.097	344	311	655	0	0	0	4.588	4.164	8.752
Total	31.174	33.338	64.512	2.390	2.503	4.893	0	0	0	33.564	35.841	69.405

Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de marzo de 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

En general, en 2019 se observa una mayor concentración de hombres (51,6%) que de mujeres (48,4%). Por clase de colegio sucede lo mismo en los colegios distritales y en los colegios con administración contratada. El 43,7% del total de los estudiantes matriculados en la localidad pertenece al estrato 1, el 41,9% al estrato 2; el 2,1% a los estratos 3 al 6, y un 12,3% está registrado como “sin estrato”. Una distribución similar se presenta en los colegios distritales y en los colegios con administración contratada, aunque en éstos hay una mayor concentración de alumnos en el estrato 2.

Por nivel educativo, desde preescolar hasta media vocacional la mayor concentración de estudiantes se encuentra en los estratos 1 y 2.

Tabla 10. Matrícula oficial por estrato y nivel educativo Usme 2019

Estrato	Nivel Educativo				
	Preescolar	Primaria	Secundaria	Media	Total
Sin estrato	555	4.685	2.488	827	8.555
Estrato 1	4.088	12.356	10.206	3.690	30.340
Estrato 2	3.322	11.228	10.492	4.025	29.067
Estrato 3	59	503	517	199	1.278
Estrato 4	5	40	26	8	79
Estrato 5	8	8	11	1	28
Estrato 6	20	22	14	2	58
Total	8.057	28.842	23.754	8.752	69.405

Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de marzo de 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

*Sin estrato hace referencia a sectores no residenciales de la ciudad. Eje: comerciales o industriales.

En la localidad se matricularon 1.499 estudiantes con algún tipo de discapacidad, de éstos, el 96,2% lo hizo en colegios distritales, y el 3,8% a colegios con administración contratada. La discapacidad más recurrente es la cognitiva que alcanza el 66,8%; de estos el 97,3% se concentró en los colegios distritales.

En cuanto a la distribución de la matrícula por tipo de discapacidad y nivel educativo, se observa que básica primaria concentra el 46,4% de los estudiantes con algún tipo de discapacidad, seguido de secundaria con 40,4%, media vocacional con 7,9% y preescolar con 5,2%. En este último nivel, el 52,6% presenta discapacidad cognitiva, seguidas de la discapacidad física (14,1%) y autismo el 9 % autismo.

Tabla 11. Matrícula oficial por tipo de discapacidad y nivel educativo Usme 2019

Tipo de discapacidad	Nivel Educativo				
	Preescolar	Primaria	Secundaria	Media	Total
Autismo	7	27	11	2	47
Auditiva	2	47	43	5	97
Cognitiva	41	459	424	78	1.002

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Física	11	38	35	6	90
Múltiple	3	40	25	6	74
Psicosocial	2	22	16	8	48
Visual	2	23	21	9	55
Otra	4	13	14	1	32
Sistémica	5	16	11	1	33
Sordoceguera	0	0	2	1	3
Voz y Habla	1	11	4	2	18
Total	78	696	606	119	1499

Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de diciembre de 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

En la localidad se **Usme** se matricularon 42 estudiantes con capacidades excepcionales: 92,9% matriculados en colegios distritales y 7,1% en colegios con administración contratada. El talento subjetivo-artístico es la capacidad con mayor representatividad (42,9%), seguido de los alumnos calificados con capacidad excepcional (26,2%).

Finalmente, por grupos étnicos, en la localidad se matricularon 683 estudiantes; (92,8%) en colegios distritales, y 7,2% en colegios con administración contratada. El grupo de las negritudes concentra el 56,5% de los casos, que en un 94,3% se encuentran matriculados en colegios distritales. Por otra parte, los indígenas agrupan el 43,5%, en su mayoría también matriculado en los colegios distritales (90,9%).

Por nivel educativo, el 34,1% de las etnias se concentran en básica primaria, y el 43,5% en básica secundaria. El 18,2% de los grupos poblacionales se encuentra matriculado en media vocacional, y el 4,2% en preescolar.

Tabla 12. Matrícula oficial por grupo étnico y nivel educativo Usme 2019

Grupo étnico	Nivel Educativo				Total
	Preescolar	Primaria	Secundaria	Media	
Indígenas	14	120	102	61	297
Negritudes	15	113	195	63	386
Rom	0	0	0	0	0
Raizales	0	0	0	0	0
Total	29	233	297	124	683

Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de diciembre de 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

3.7. Déficit y/o superávit: Oferta – Demanda y Matrícula del sistema educativo oficial

A continuación, se presentan los datos generales del déficit y/o superávit de acuerdo con el comportamiento de la oferta y la demanda, además de la matrícula para el año 2019, desagregados por clase de colegio. Para una mayor comprensión hay que tener en cuenta que:

- El déficit o superávit es el resultado de restar oferta y demanda.
- La demanda está compuesta por los estudiantes que tuvieron continuidad en el sistema educativo, más los inscritos que solicitaron cupo en colegios de esa localidad como primera opción, más los no inscritos que fueron asignados a colegios de esa localidad.
- La oferta educativa tiene en cuenta la capacidad instalada en el colegio, la ampliación o mejoramiento del mismo, la restitución, y construcción de nueva infraestructura.

La información consolidada del déficit y/o superávit, a nivel de clase de colegio y por nivel educativo le permite a la entidad tener una idea general de lo que sucede en la localidad, y planificar acciones tendientes a alcanzar el logro de las metas propuestas.

Sin embargo, hay que tener presente que este nivel de agregación para variables como oferta y demanda, y el correspondiente déficit o superávit que se genera, no permite observar en detalle la dinámica al interior de cada una de éstas, puesto que los resultados globales se “compensan” entre sí.

Conocer el comportamiento de dichas variables a través de la evolución de la unidad mínima de medición “grado/colegio” le permite a la SED adoptar e implementar diferentes programas que coadyuven a subsanar el déficit que se presenta por la oferta insuficiente de cupos, a través de proyectos como el de construcción, ampliación, restitución y terminación infraestructura educativa, implementación de la jornada única en los colegios distritales, reestructuración de la oferta, y otros, que buscan garantizar el acceso a la educación de la población, en especial de aquella más vulnerable.

En este particular, la Secretaría de Educación del Distrito (SED), con la intervención de la Dirección de Talento Humano, Dirección de Cobertura y la Oficina Asesora de Planeación, anualmente elabora un estudio de insuficiencia, atendiendo lo dispuesto en el artículo 2.3.1.3.2.6. del Decreto 1075 de 2015, “por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Educación”, donde se define la insuficiencia como “... toda aquella situación en la que una entidad territorial certificada no puede prestar el servicio educativo de manera directa en los establecimientos educativos oficiales del sistema educativo estatal de su jurisdicción, ya sea por falta de planta docente o directivo docente, o por falta de infraestructura física.” (Artículo 2.3.1.3.1.5. del Decreto 1075 de 2015).

Este estudio se realiza a nivel de Unidades de Planeamiento Zonal - UPZ y contempla variables como la población en edad escolar (PEE), demanda, oferta, matrícula, cupos disponibles y movilidad escolar. Estas variables son incorporadas a un modelo estadístico que arroja resultados que permiten clasificar las UPZ de la ciudad en los diferentes niveles de suficiencia.

Tabla 13. Oferta, demanda, matrícula y déficit/superávit por clase de colegio Usme 2019

Clase de Colegio	Oferta	Demanda	Déficit/Superávit	Matrícula
Oficial Distrital	73.672	68.023	5.649	64.512
Administración contratada	4.896	6.075	-1.179	4.893
Contrato	0	0	0	0
Total	78.568	74.098	4.470	69.405

Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de marzo de 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Tabla 14. Oferta, demanda, matrícula y déficit/superávit por nivel educativo Usme 2019

Nivel Educativo	Oferta	Demanda	Déficit/Superávit	Matrícula
Preescolar	8.876	9.220	-344	8.057
Primaria	30.871	29.257	1.614	28.100
Secundaria	25.629	23.953	1.676	22.619
Media	9.958	8.359	1.599	7.951
Aceleración	734	754	-20	643
Educación Adultos	2.500	2.555	-55	2.035
Total	78.568	74.098	4.470	69.405

Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de marzo de 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

En el año de referencia, se tiene una demanda de 74.098 estudiantes en la localidad. Dado que se ofrecieron 78.568 cupos se presenta un superávit de 3.492 cupos. En los colegios con administración se presenta déficit de 1.179 cupos. Por nivel educativo, se presenta superávit en todos los niveles excepto en preescolar. El superávit como tal se concentra en básica primaria (33,5%), básica secundaria (34,8%) y media (33,2%).

Tabla 15. Oferta, demanda, matrícula y déficit/superávit por grado Usme 2019

Grado	Oferta	Demanda	Déficit / Superávit	Matrícula
Pre-Jardín	909	845	64	845
Jardín	2.946	3.184	-238	2.682
Transición	5.021	5.191	-170	4.530
Primero	6.241	6.044	197	5.729
Segundo	6.091	5.807	284	5.556
Tercero	6.120	5.775	345	5.572
Cuarto	6.137	5.750	387	5.558
Quinto	6.282	5.881	401	5.685
Sexto	7.498	7.247	251	6.843
Séptimo	6.647	6.262	385	5.895
Octavo	5.893	5.524	369	5.217
Noveno	5.591	4.920	671	4.664
Décimo	5.304	4.620	684	4.353
Once	4.654	3.739	915	3.598
Doce - Normal Superior	0	0	0	0
Trece - Normal Superior	0	0	0	0
Aceleración del Aprendizaje	734	754	-20	643
Ciclo 1	70	56	14	39
Ciclo 2	140	105	35	60
Ciclo 3	620	632	-12	515
Ciclo 4	665	804	-139	620
Ciclo 5	635	655	-20	526
Ciclo 6	370	303	67	275
Total	78.568	74.098	4.470	69.405

Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de marzo de 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

El déficit de preescolar corresponde a los grados jardín (58,3%) y transición (41,7%). En adelante todos los grados reportaron superávit. Los más altos por nivel son los grados tercero y quinto en básica primaria, grado noveno en básica secundaria, y grado once en media vocacional. En educación para adulto el ciclo 3, 4 y 5 reportó déficit.

A continuación, se presentan los datos de las variables oferta, demanda, déficit y/o superávit, y matrícula, discriminados por colegio, de acuerdo con la clase del mismo.

Tabla 16. Oferta, demanda, matrícula y déficit/superávit en colegios oficiales distritales Usme 2019

Nombre del Colegio	Oferta	Demanda efectiva	Déficit / Superávit	Matrícula
COLEGIO ALMIRANTE PADILLA (IED)	4.373	4.233	140	3.638
COLEGIO ATABANZHA (IED)	1.856	1.710	146	1.681

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Nombre del Colegio	Oferta	Demanda efectiva	Déficit / Superávit	Matrícula
COLEGIO BRASILIA - USME (IED)	1.464	1.417	47	1.377
COLEGIO BRAZUELOS (IED)	880	893	-13	839
COLEGIO CHUNIZA (IED)	2.229	2.313	-84	2.134
COLEGIO CIUDAD DE VILLAVICENCIO (IED)	2.725	2.564	161	2.440
COLEGIO DIEGO MONTAÑA CUÉLLAR (IED)	3.775	3.419	356	3.272
COLEGIO EDUARDO UMAÑA MENDOZA (IED)	1.929	1.814	115	1.777
COLEGIO EL CORTIJO - VIANEY (IED)	1.830	1.035	795	973
COLEGIO EL DESTINO (IED)	630	639	-9	601
COLEGIO EL UVAL (IED)	910	743	167	731
COLEGIO EL VIRREY JOSÉ SOLÍS (IED)	1.798	1.450	348	1.383
COLEGIO ESTANISLAO ZULETA (IED)	2.259	2.273	-14	2.145
COLEGIO FABIO LOZANO SIMONELLI (IED)	3.435	3.112	323	2.974
COLEGIO FEDERICO GARCÍA LORCA (IED)	2.713	2.669	44	2.589
COLEGIO FERNANDO GONZÁLEZ OCHOA (IED)	2.621	2.312	309	2.223
COLEGIO FRANCISCO ANTONIO ZEA DE USME (IED)	2.283	2.298	-15	2.192
COLEGIO GABRIEL GARCÍA MÁRQUEZ (IED)	1.507	1.357	150	1.288
COLEGIO GRAN YOMASA (IED)	1.637	1.688	-51	1.593
COLEGIO LA AURORA (IED)	2.220	1.956	264	1.874
COLEGIO LOS COMUNEROS - OSWALDO GUAYAZAMÍN (IED)	2.627	2.366	261	2.205
COLEGIO LOS TEJARES (IED)	1.385	1.165	220	1.148
COLEGIO LUIS EDUARDO MORA OSEJO (IED)	961	816	145	789
COLEGIO MIGUEL DE CERVANTES SAAVEDRA (IED)	3.965	3.791	174	3.582
COLEGIO NUEVA ESPERANZA (IED)	1.825	1.515	310	1.440
COLEGIO NUEVO SAN ANDRES DE LOS ALTOS (IED)	1.949	1.700	249	1.657
COLEGIO OFELIA URIBE DE ACOSTA (IED)	3.351	3.012	339	2.809
COLEGIO ORLANDO FALS BORDA (IED)	2.083	1.965	118	1.910
COLEGIO PAULO FREIRE (IED)	3.073	3.216	-143	3.016
COLEGIO PROVINCIA DE QUEBEC (IED)	1.272	1.187	85	1.132
COLEGIO RURAL CHIZACA (CED)	30	8	22	8
COLEGIO RURAL EL CURUBITAL (CED)	40	12	28	12
COLEGIO RURAL EL HATO (CED)	55	45	10	44
COLEGIO RURAL LA ARGENTINA (CED)	63	51	12	49
COLEGIO RURAL LA MAYORÍA (CED)	70	47	23	47
COLEGIO RURAL LA UNIÓN USME (CED)	40	14	26	14
COLEGIO RURAL LAS MERCEDES (CED)	43	28	15	28
COLEGIO RURAL LOS ANDES (CED)	40	7	33	7
COLEGIO RURAL LOS ARRAYANES (CED)	40	17	23	17
COLEGIO RURAL OLARTE (CED)	175	143	32	144
COLEGIO SAN CAYETANO (IED)	2.062	1.807	255	1.745
COLEGIO SANTA LIBRADA (IED)	1.452	1.557	-105	1.428
COLEGIO SANTA MARTHA (IED)	1.098	1.062	36	1.054
COLEGIO TENERIFE - GRANADA SUR (IED)	1.640	1.416	224	1.345
COLEGIO USMINIA (IED)	1.259	1.181	78	1.158
Total	73.672	68.023	5.649	64.512

Fuente: SIMAT. Fecha de corte 31 de marzo de 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Nota: La demanda está compuesta por los promocionados más los inscritos que solicitaron cupo en colegios.

3.8. Planta personal directivo docente y docente del sector oficial

Los colegios oficiales de la localidad de **Usme** para el año 2020 cuentan con el 8,47% del total de la planta personal de colegios oficiales de Bogotá D.C., que corresponde a 3.079 funcionarios. En lo referente al tipo de vinculación laboral, se observa que el 71,5% (2.201 funcionarios) están nombrados en propiedad y el 28,5% (878 funcionarios) se encuentran en provisionalidad o en planta temporal. A su vez, cuenta con 167 directivos docentes, que corresponden al 9,25% del total de directivos de la ciudad.

Tabla 17. Planta de personal docente por tipo de cargo y de vinculación Usme 2020

Localidad	Vinculación Definitiva					Vinculación Provisional					
	Directivo Docente	Docente	Docente Orientador	Administrativo	Total Definitiva	Directivo Docente	Docente	Docente Orientador	Administrativo	Total Provisional	Total
Usme	167	1.881	46	107	2.201	0	741	85	52	878	3.079
Bogotá D.C.	1.805	25.291	1.065	1.357	29.518	0	5.755	436	629	6.820	36.338
Participación	9,25%	7,44%	4,32%	7,89%	7,46%		12,88%	19,50%	8,27%	12,87%	8,47%

Fuente: Dirección de Talento Humano - SED. Fecha de corte 31 de enero de 2020.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

En cuanto al nivel de formación, el comportamiento es similar al de Bogotá, por cuanto la mayor parte de los funcionarios cuenta con formación hasta el nivel de pregrado (51% para la localidad), mientras que el 33% cuenta con formación al nivel de maestría. Tan solo 3 funcionarios cuentan formación al nivel de doctorado. Es importante destacar que, por cada nivel de formación, la proporción de mujeres en cada rango resulta mayor a la proporción de hombres, lo cual corresponde también con el nivel de participación por género que presenta el sistema educativo oficial del distrito, que equivale al 69,4% para las mujeres y al 30,6% para los hombres.

Tabla 18. Distribución del personal colegios por nivel de formación y género Usme 2020

Nivel de Formación	Participación Local							
	Bogotá			Usme			Participación	
	Hombres	Mujeres	Subtotal	Hombres	Mujeres	Subtotal	Hombres	Mujeres
Doctorado	46	47	93	3	1	4	75,00%	25,00%
Maestría	3.347	6.907	10.254	366	652	1.018	35,95%	64,05%
Especialización	929	2.519	3.448	102	272	374	27,27%	72,73%
Pregrado	6.327	14.808	21.135	534	1.026	1.560	34,23%	65,77%
Técnico/tecnólogo	148	370	518	8	26	34	23,53%	76,47%
Secundaria	321	569	890	32	57	89	35,96%	64,04%
Total	11.118	25.220	36.338	1.045	2.034	3.079	33,94%	66,06%

Fuente: Dirección de Talento Humano - SED. 31 de enero de 2020.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Un comportamiento similar se evidencia al analizar la distribución de la planta de personal por tipo de cargo y según el género. Sin embargo, cabe destacar que el 85% de los funcionarios son docentes, 5% son administrativos, 5% son directivos docentes y el restante 4% son docentes orientadores. En cuanto a la equidad de género se observa que a nivel de directivos docentes la participación es 54,5% de hombres y 45,51% en mujeres, mientras que los demás tipos de cargos son predominantemente para las mujeres.

Tabla 19. Planta personal colegios por tipo de cargo y género Usme 2020

Tipo de Cargo	Participación Local							
	Bogotá			Usme			Participación	
	Hombres	Mujeres	Subtotal	Hombres	Mujeres	Subtotal	Hombres	Mujeres
Directivo Docente	903	902	1.805	91	76	167	54,49%	45,51%
Docente	9.344	21.702	31.046	881	1.741	2.622	33,60%	66,40%
Docente Orientador	232	1.269	1.501	22	109	131	16,79%	83,21%
Administrativo	639	1.347	1.986	51	108	159	32,08%	67,92%
Total	11.118	25.220	36.338	1.045	2.034	3.079	33,94%	66,06%

Fuente: Dirección de Talento Humano - SED. Fecha de corte 31 de enero de 2020.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Finalmente, al revisar los rangos de edad de los funcionarios de los colegios oficiales del distrito, se observa que, en general la mayor parte de la población se encuentra en el rango entre los 36 y 45 años con una participación del 42% de la población local y entre el rango de 46 y 60 años con una participación del 43% de la población total de funcionarios de colegios oficiales de Bogotá). Llama la atención la escasa cantidad de funcionarios menores de 26 años, tanto en la ciudad como en el nivel local y que en el rango de 26 a 35 años la participación es representativa (19% para la localidad y 11% para Bogotá). También es importante señalar que cerca de la décima parte de los funcionarios de los colegios oficiales de los colegios de la localidad tiene más de 60 años (6%), proporción que es menor al comportamiento distrital (13%).

En cuanto a la distribución por género, la proporción presenta el mismo comportamiento distrital, en donde hay un predominio de las mujeres en relación con los hombres.

Tabla 20. Distribución personal por rango de edad y género Usme 2020

Rango de Edad	Participación Local							
	Bogotá			Usme			Participación	
	Hombres	Mujeres	Subtotal	Hombres	Mujeres	Subtotal	Hombres	Mujeres
Menores de 26	20	32	52	0	0	0	0	0
Entre 26 y 35	1.200	2.938	4.138	4	15	19	21.05%	78.95%
Entre 36 y 45	3.829	8.036	11.865	23	30	53	43.40%	56.60%
Entre 46 y 60	4.523	11.094	15.617	27	70	97	27.84%	72.16%
Mayores de 60	1.546	3.120	4.666	11	33	44	25.00%	75.00%
Total	11.118	25.220	36.338	65	148	213	30.52%	69.48%

Fuente: Dirección de Talento Humano - SED. Fecha de corte 31 de enero de 2020.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Teniendo en cuenta que en 2020 la planta de personal docente de los colegios distritales fue de 2.622, y que en los mismos se atendieron 64.405 estudiantes, la relación bruta alumno/docente es de 26, que resulta inferior a la estimada para Bogotá de 25 estudiantes por docente.

3.9. Matrícula del sector educativo no oficial

La Secretaria de Educación calcula la matrícula del sector No Oficial con base en lo reportado por los colegios privados durante el proceso del Censo Estadístico adelantado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística - DANE, mejor conocido como censo C-600. Esta Entidad, cuenta con un formulario electrónico en ambiente web, donde los colegios oficiales y no oficiales reportan los datos solicitados de modo agregado. Dicha información estadística es validada tanto por el DANE como por la SED, y se complementa mediante la metodología de imputación de datos en cada vigencia para depurar la información faltante, teniendo en cuenta los reportes realizados en años anteriores.

Tabla 21. Evolución de la matrícula por sector (Oficial y No Oficial) Usme 2015 – 2019

Sector	2015	2016	2017	2018	2019
Oficial	71.557	70.056	67.977	67.901	69.405
No Oficial	12.573	11.013	11.328	10.993	10.547

Fuente: Matrícula oficial: 2014 - 2015 Sistema de matrícula - SED; 2016 - 2019 SIMAT. Fecha de corte febrero de cada anualidad. Sector No Oficial: Matrícula imputada a partir de Censo C-600 de cada año.

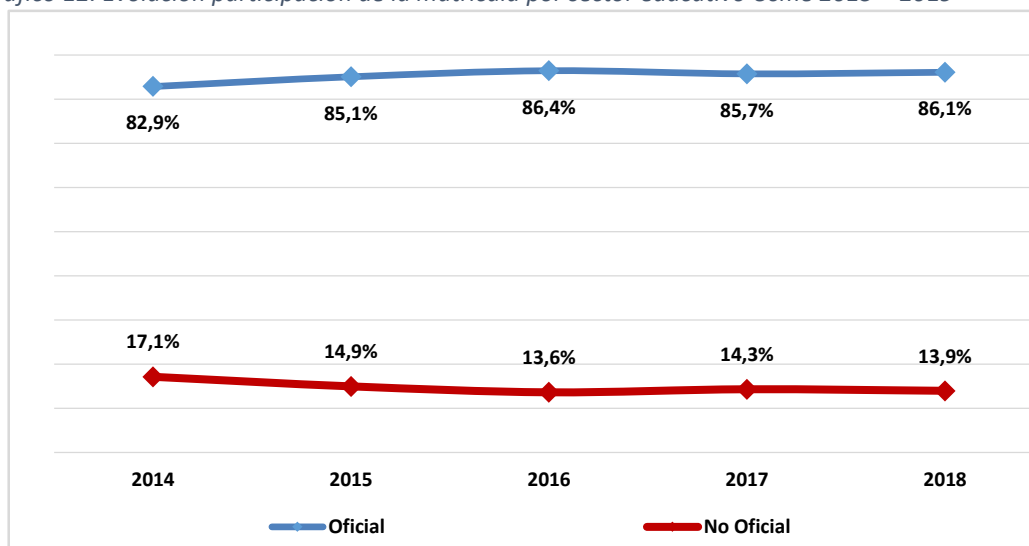
Elaboración y Cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de Información.

El comportamiento de la matrícula por sectores de la localidad de **Usme** muestra tendencias similares; la matrícula del sector Oficial registró descensos continuos durante el quinquenio a razón de 0,8% promedio anual; sin embargo, su participación en el total pasó aumentó, y de 85,1% en 2015 a 86,8% en 2019.

Por otra parte, la matrícula del sector No Oficial mostró variaciones durante el mismo periodo, con descensos en 2015 (16,5%), 2016 (12,4%) y 2019 (4,1%), que condujeron a una reducción en el periodo de 4,3% promedio anual. Este comportamiento contribuyó para que su participación en el total de la matrícula pasara de 14,9% en 2015 a 13,2% en 2019.

En términos generales, la matrícula total de la localidad mostró una reducción de 4.178 estudiantes durante el periodo, equivalente a una disminución de 1,3% promedio anual.

Gráfico 12. Evolución participación de la matrícula por sector educativo Usme 2015 – 2019



Fuente: Matrícula oficial: 2014 - 2015 Sistema de matrícula - SED; 2016 - 2019 SIMAT. Fecha de corte febrero de cada anualidad. Sector No Oficial: Matrícula imputada a partir de Censo C-600 de cada año.

Elaboración y Cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de Información.

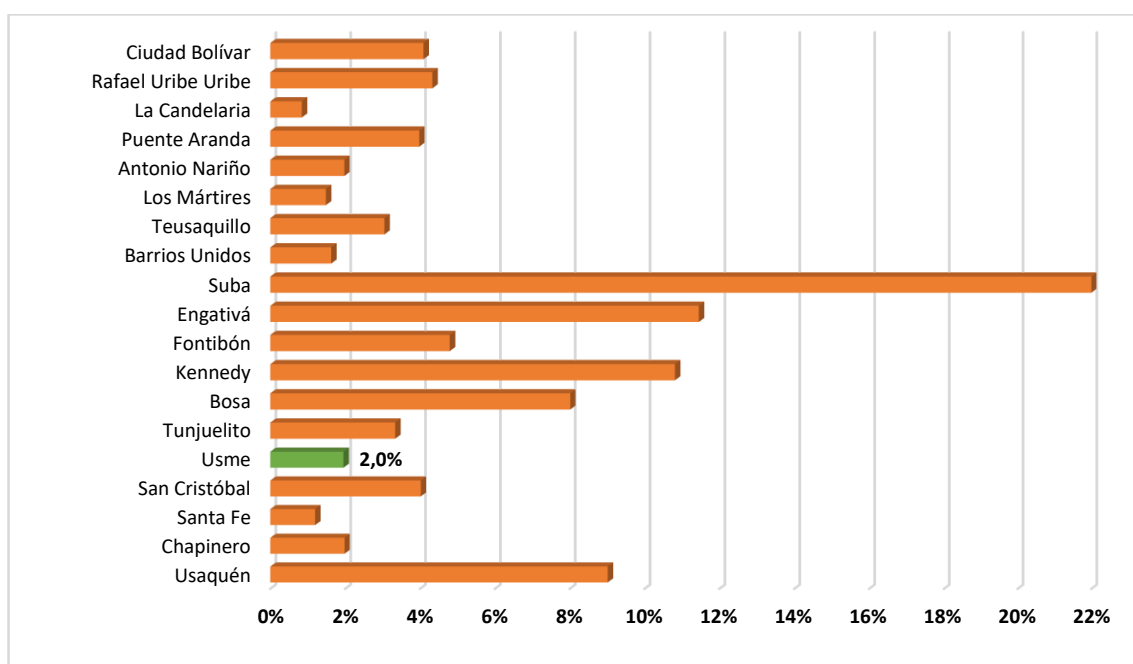
Tabla 22. Matrícula No Oficial por nivel educativo: Localidad vs Total Sector Usme 2019

Localidad	Nivel Educativo				
	Preescolar	Primaria	Secundaria	Media	Total
Usme	1.468	4.899	3.053	1.127	10.547
Total Matrícula No Oficial	77.914	209.217	169.814	86.152	543.097
Participación	1,88%	2,34%	1,80%	1,31%	1,94%

Fuente: Matrícula no oficial imputada a partir de Censo C-600 del año 2019.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de Información

La matrícula del sector No Oficial de la localidad, representa el 2,0% del total del sector. Por nivel educativo, en la localidad básica primaria agrupa el 46,4% de la matrícula, básica secundaria el 28,9% y media vocacional el 10,7%. El nivel de preescolar representa el 13,9%.

Gráfico 13. Matrícula en el sector educativo No Oficial - Participación por localidad Usme 2019



Fuente: Matrícula no oficial imputada a partir de Censo C-600 del año 2019.
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de Información.

3.10. Planta personal docente del sector educativo no oficial

En 2019, la planta del personal docente del sector educativo No Oficial de la localidad asciende a 517. Es de resaltar que en los colegios distritales se atienden 64.405 estudiantes con un recurso humano de 2.836 docentes (2019), mientras que el sector privado tiene a su cargo 10.547 estudiantes. Esto quiere decir que se tiene una relación bruta de 23 estudiantes por docente en el sector Oficial, y de 20 en el privado.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Tabla 23. Planta de personal docente en colegios No Oficiales por nivel de enseñanza Usme 2019

Localidad	Nivel de Enseñanza				
	Preescolar	Primaria	Secundaria	Media	Total
Usme	73	215	151	78	517
Bogotá D.C.	5977	11276	8519	4904	30.676
Participación	1,22%	1,91%	1,77%	1,59%	1,69%

Fuente: Censo C600 - DANE año 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Por nivel de enseñanza, en básica primaria se concentra el 41,6% de los docentes de los colegios No Oficiales de la localidad, en tanto que el 29,2% lo hace en básica secundaria. Preescolar, agrupa el 14,1% de los docentes del sector, mientras que en el nivel de media se encuentra el 15,1% de los docentes. Con respecto al total de docentes del sector, esta localidad agrupa el 1,69% del total.

Tabla 24. Personal docente del sector No Oficial por área de enseñanza y nivel educativo Usme 2019

Área de Enseñanza	Nivel Escolar				
	Preescolar	Primaria	Secundaria	Media	Total
Ciencias económicas	0	0	1	1	2
Ciencias naturales y educación ambiental	2	14	15	15	46
Ciencias políticas	0	0	0	3	3
Ciencias sociales. historia. geografía. constitución política. etc.	1	13	21	8	43
Comercial	0	0	1	3	4
Dimensiones	55	0	0	0	55
Educación artística y cultural	1	11	11	1	24
Educación ética y en valores humanos	0	4	3	3	10
Educación física. recreación y deportes	0	6	20	2	28
Educación religiosa	0	4	6	3	13
Filosofía	0	0	0	5	5
Humanidades. lengua castellana	9	15	18	10	52
Idiomas extranjeros	1	13	23	4	41
Industrial	0	0	1	0	1
Matemáticas	3	19	18	14	54
Tecnología e informática	1	9	13	6	29
Todas las áreas	0	107	0	0	107
Total	73	215	151	78	517

Fuente: Censo C600 - DANE año 2019.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Por área de enseñanza, en preescolar, el 75,3% de los docentes se enfoca en la enseñanza de dimensiones; en básica primaria el 49,8% de los docentes está en capacidad de atender todas las áreas, y el 20,5% se concentra en las áreas de humanidades, matemáticas, ciencias sociales y ciencias naturales. En básica secundaria el 47,7% de los docentes se concentran en las áreas básicas; mientras que en media es el 60,3%.

3.11. Tasa de cobertura bruta

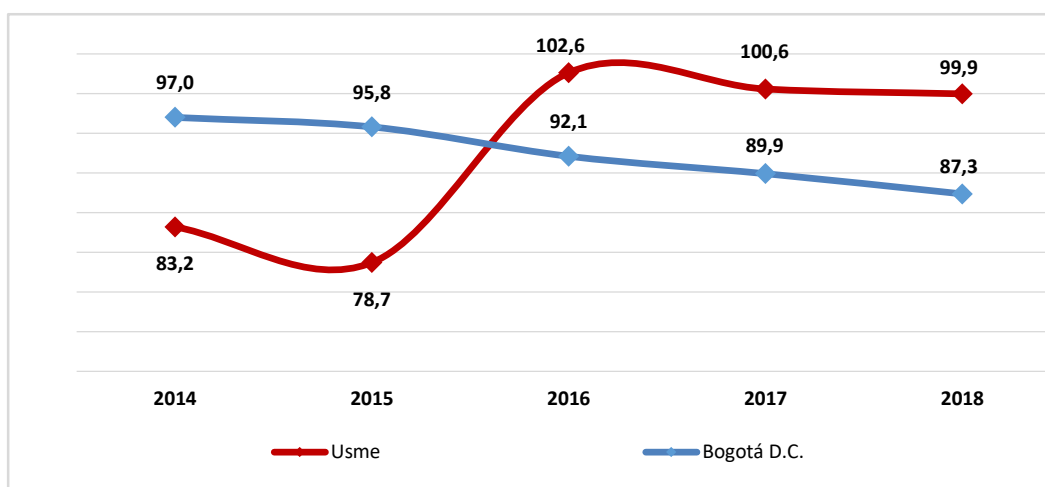
La tasa de cobertura bruta, indica la capacidad que tiene el sistema educativo para atender la demanda social en educación, sin importar la edad en un nivel educativo específico. Para el caso de Bogotá D.C., esta se calcula a partir de la matrícula total que se obtiene del SIMAT (oficial) y del C-600 (No oficial), esta cifra se compara contra la población en edad escolar que se obtiene de las proyecciones de población calculadas con la información del último censo realizado en el año 2005.

La tasa de cobertura bruta, indica la capacidad que tiene el sistema educativo para atender la demanda social en educación, sin importar la edad en un nivel educativo específico. Para el caso de Bogotá D.C., esta se calcula a partir de la matrícula total que se obtiene del SIMAT (oficial) y del C-600 (No oficial), esta cifra se compara contra la población en edad escolar que se obtiene de las proyecciones de población calculadas con la información del último censo realizado en el año 2005.

Los resultados del Censo de población y vivienda 2018 realizado por el DANE reflejan los resultados que mostraban las encuestas de Demografía y Salud sobre la transición demográfica del país e indican que las proyecciones que se tienen actualmente sobrestiman el total de la población. Debido a que aún no se cuentan con la actualización de las proyecciones de población a partir del Censo del año 2018, no se realiza el cálculo de la tasa de cobertura para el año 2019 y la información que se muestra es la que se tiene disponible hasta el año 2018.

Entre 2014 y el 2018, la tasa de cobertura bruta de la localidad muestra una tendencia creciente y aumentó 16,7 puntos porcentuales (pp) en el periodo, al pasar de 83,2% en 2014 a 99,9% en 2018, con un promedio de 93,0%. Aunque al inicio de quinquenio se ubicaba por debajo de la registrada por la ciudad, a partir de 2016 es superior a la misma. La TCB de Bogotá D.C. presenta una tendencia decreciente en su comportamiento; pues pasó de 97,0% a 87,3% en el mismo lapso, para una reducción de 9,7 pp.

Gráfico 14. Tasa de cobertura bruta: Localidad vs Bogotá D.C. Usme 2014 – 2018



Fuente: Matrícula oficial: 2014 - 2015 Sistema de matrícula - SED; 2016 - 2018 SIMAT. Fecha de corte febrero de cada anualidad. Sector No Oficial: Matrícula imputada a partir de Censo C-600 de cada año.
Elaboración y Cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de Información.

Comparando la tasa de cobertura de la localidad con la correspondiente al total Bogotá, se observa que en el quinquenio este indicador pasó de -13,8pp en 2014 a 12,6pp en 2018 por encima de la registrada por Bogotá D.C.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Con respecto al año inmediatamente anterior, casi todos los niveles educativos registran disminución en su valor, aunque en básica primaria y secundaria el indicador sigue por encima del 100%. En el periodo comprendido entre 2014 - 2018, se evidencia en todos los niveles una tendencia creciente.

En 2018, la TCB en media vocacional, es la menor en la localidad, y su promedio no supera el 80,0%. Al igual que la de preescolar, en ninguno de los años del periodo logró alcanzar el 90,0%. El promedio de este indicador para básica primaria y secundaria durante el quinquenio fue de 97,2% y 99,2% respectivamente.

Tabla 25. Evolución tasa de cobertura bruta por nivel educativo Usme 2014 – 2018

Nivel educativo	2014	2015	2016	2017	2018
Preescolar	74,4	72,5	88,3	86,6	84,4
Primaria	86,0	82,9	107,7	105,0	104,2
Secundaria	89,4	83,0	109,1	107,1	107,3
Media	68,2	62,6	83,8	83,3	82,2
Usme	83,2	78,7	102,6	100,6	99,9
Bogotá D.C.	97,0	95,8	92,1	89,9	87,3

Fuente: SIMAT. Fecha de corte febrero de cada anualidad - Matrícula no oficial imputada del Registro de Información Estadística SED y Censo C600 - DANE de cada anualidad.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

3.12. Indicadores de eficiencia interna

Los indicadores de eficiencia interna miden la capacidad del sistema educativo para garantizar la permanencia y promoción de la población estudiantil hasta culminar el ciclo académico. Corresponden a las tasas de aprobación, reprobación, que son medidas a partir de la información que reportan los colegios oficiales y no oficiales en el aplicativo Censo C-600 del DANE; y de deserción que son reportadas por el Ministerio de Educación Nacional.

Los indicadores de aprobación, reprobación y deserción se calculan con un año de rezago, ya que se requiere finalizar el año escolar para disponer de la información pertinente para realizar los cálculos, razón por la cual se entregan al año 2018.

Tabla 26. Evolución de los indicadores de eficiencia interna por sector Usme 2014 – 2018

Sector	Tasa	2014	2015	2016	2017	2018
Oficial	Aprobación	88,2	88,2	87,2	87,9	88,9
	Reprobación	9,2	9,4	10,1	9,8	9,2
	Deserción*	2,4	3,9	2,4	1,8	2,0
No Oficial	Aprobación	96,3	95,8	96,1	95,9	96,3
	Reprobación	1,9	2,4	2,4	2,7	2,5
	Deserción	1,8	1,7	1,4	1,4	1,2

Fuente: Censo C-600 - DANE.

* 2013: Censo C-600 DANE. 2014 en adelante: Ministerio de Educación Nacional.

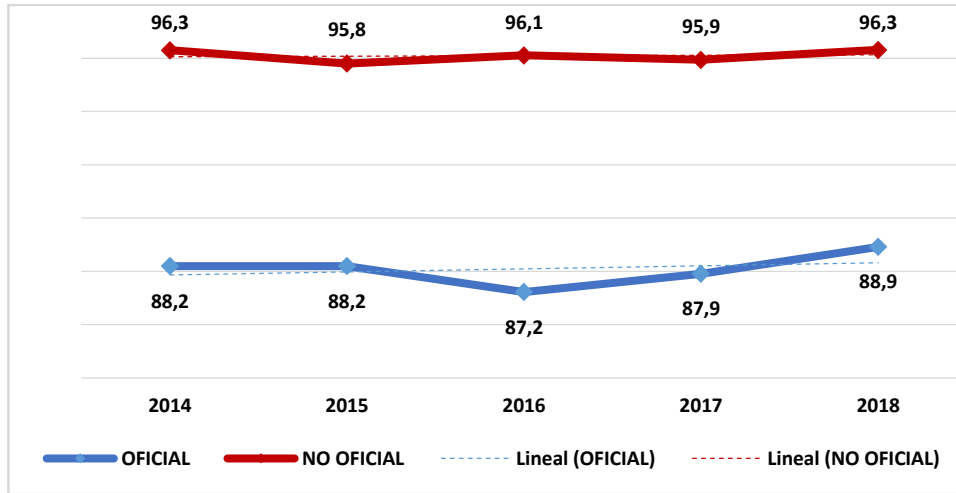
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Nota Tasa de Deserción Intra-anual: estudiantes que abandonan sus estudios durante el transcurso del año lectivo. El cálculo Incluye sólo la jornada diurna de los Colegios de educación formal regular.

La tasa de aprobación del sector Oficial se ha mantenido relativamente estable, aunque en 2016 se registró un descenso significativo, seguido de una recuperación, pero de menor magnitud; la tendencia, sin embargo, es decreciente durante el quinquenio. El promedio del periodo fue de 88,9%. Por su parte

la tasa de aprobación del sector No Oficial tiene una clara tendencia creciente, con un promedio de 96,3%.

Gráfico 15. Tasa de aprobación por sector educativo Usme 2014 – 2018



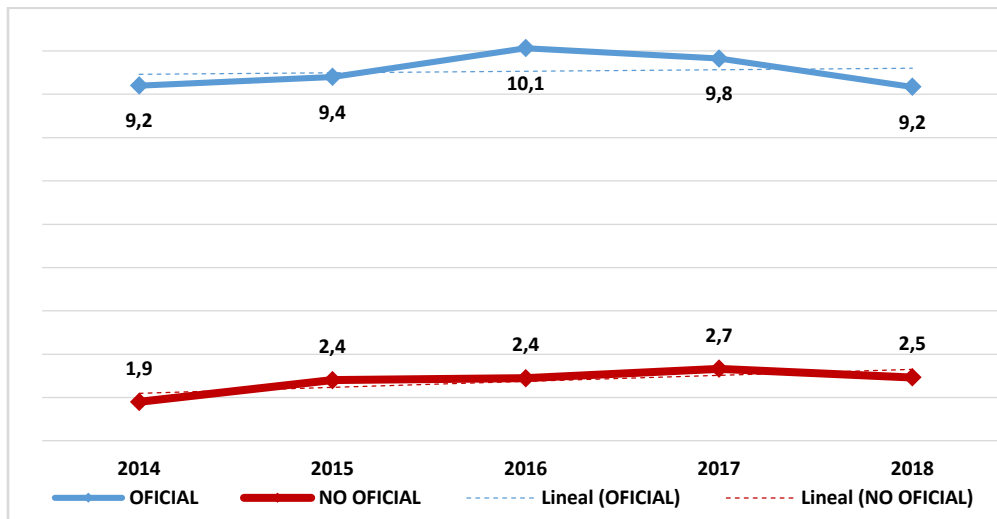
Fuente: Censo C-600 DANE.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Comparando las tasas de aprobación por sector educativo de esta localidad entre los años 2014 y 2018, se una reducción de 0,7 pp para el sector Oficial, aumentando de esta forma la brecha entre ambos sectores, que paso de 8,1 pp en 2014 a 7,4 pp en 2018.

La tasa de reprobación por sector educativo de esta localidad muestra que la del sector Oficial, tiene un promedio de 9,5%. Comparado con 2014 donde se mantuvo con 9,2 pp en 2018.

Gráfico 16. Tasa de reprobación por sector educativo Usme 2014 – 2018



Fuente: Censo C-600 DANE.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

La tasa de reprobación del sector No Oficial tiene un comportamiento variable durante el quinquenio, con un descenso significativo en 2015 (0,5pp), seguido de leves aumentos año a año, alcanzando en 2017

Caracterización del sector educativo 2019-2020

el mismo nivel de inicio del periodo, por lo que presenta una leve tendencia creciente, con un promedio de 2,4%.

La brecha entre ambos sectores se amplió en 0,7pp pasando de 7,3pp en 2014 a 6,7pp en 2018.

La tasa de deserción de la ciudad se calcula a partir de dos fuentes de información del orden nacional. De un lado la encuesta C600 del DANE que se constituye en un elemento de autoreporte de los colegios tomado en el mes de octubre del siguiente año al que sucede el fenómeno. De otra parte, el Ministerio de Educación Nacional a través del Sistema Integrado de Matricula SIMAT viene calculando la tasa de deserción a partir de los reportes del niño a niño que se incluyen al sistema y que da un mayor nivel de precisión y realidad sobre el fenómeno.

De igual forma, al ser resultado de un sistema de seguimiento “uno a uno” permite una mayor celeridad en la consolidación del dato, estando disponible mucho antes que el recolectado por la encuesta DANE.

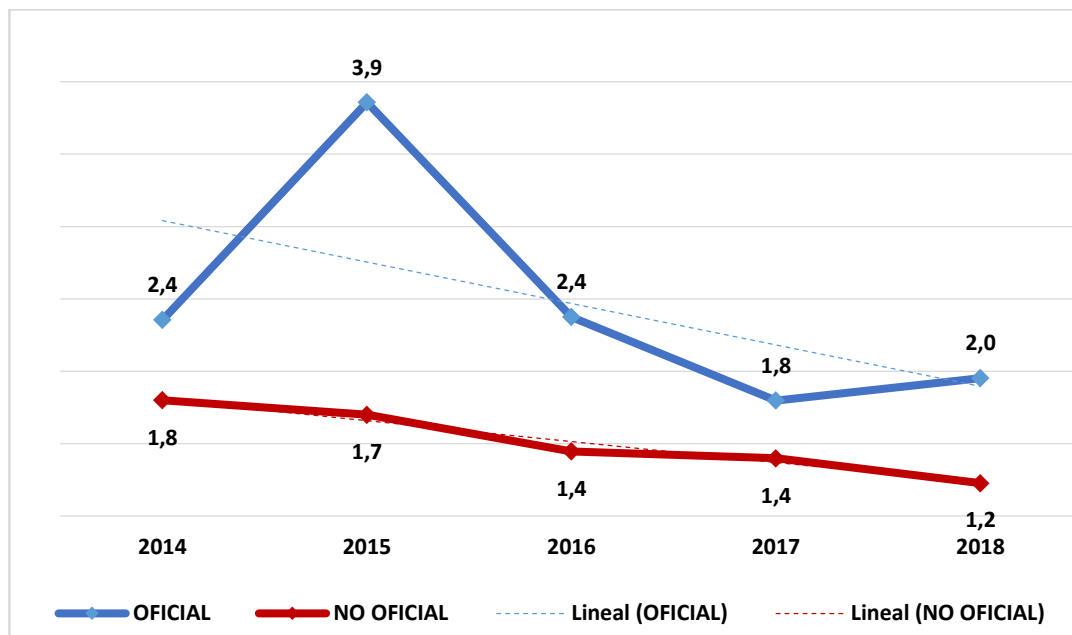
Para el sector Oficial, la Secretaría de Educación del Distrito hace seguimiento a la estadística publicada por el MEN a partir del año 2014, mientras que, para el sector No Oficial, su fuente es el Censo C-600 del DANE.

Las tasas de deserción por sector educativo de esta localidad, muestran una tendencia decreciente en el sector Oficial, pese a registrar en 2015 un aumento significativo y alcanzar un tope de 3,9%, en los restantes años se observaron reducciones en el indicador, logrando en 2017 el menor valor del periodo (1,8%) y un leve aumento en 2%. El promedio es de 2,5%, y en comparación con 2014 se redujo 0,4pp.

Por su parte, para el sector No Oficial esta tasa presenta una reducción de 0,6 puntos porcentuales pasando de 1,8% en 2014 a 1,2% en 2018, con una tendencia decreciente durante el periodo.

Finalmente, la brecha entre los sectores se redujo de 2,9pp al pasar de 3,2% en 2014 a 0,3% en 2018.

Gráfico 17. Tasa de deserción por sector educativo Usme 2014 – 2018



Fuente: Sector Oficial 2013: Censo C-600 DANE. 2014 en adelante: Ministerio de Educación Nacional.
Sector No Oficial DANE - Censo C-600.

Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Comparando las tasas de eficiencia interna del sector oficial, se puede observar que los colegios con administración contratada presentan mayor tasa de aprobación, y menor tasa de reprobación; igualmente la tasa de deserción de los colegios con administración contratada también es más baja. Las tasas de aprobación y deserción de los colegios con administración contratada son competitivas con las registradas en el sector no oficial.

Tabla 27. Indicadores de eficiencia interna por clase de colegio y sector Usme 2018

Tasa	Clase de Colegio			Total	
	Distrital	Administración contratada	Contratada	Oficial	No Oficial
Aprobación	88,3	95,8	-	88,9	96,3
Reprobación	9,6	4,2	-	9,2	2,5
Deserción*	2,1	0,2	-	2,0	1,2

Fuente: Censo C-600 - DANE.

* Sector Oficial Ministerio de Educación Nacional. Sector No Oficial DANE - Censo C-600
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

Comparando las tasas de eficiencia interna por nivel educativo inter sectores podemos observar que para el sector Oficial el nivel de preescolar es el que presenta la mayor tasa aprobación, mientras que en básica secundaria se registra el menor valor. La tasa de reprobación en básica secundaria, que es la más elevada, duplica la que se registra en básica primaria, que es la menor (con excepción de preescolar); igualmente, la tasa de deserción en básica secundaria es la más alta de todos los niveles educativos que conforman este sector.

Por otra parte, en el sector No Oficial, preescolar es el nivel con mayor tasa de aprobación; en básica secundaria se presenta la tasa de reprobación más alta del sector, valor que triplica el registrado en básica primaria, que es el nivel que presenta la menor tasa de reprobación. Por último, la tasa de deserción en preescolar registra el mayor valor.

Tabla 28. Indicadores de eficiencia interna por sector y nivel educativo Usme 2018

Sector	Tasa	Nivel Educativo				
		Preescolar**	Primaria	Secundaria	Media	Total
Oficial	Aprobación	98,6	91,7	82,8	90,0	88,9
	Reprobación	0,0	6,7	14,9	7,9	9,2
	Deserción*	1,9	1,4	2,6	2,0	2,0
No Oficial	Aprobación	98,6	97,1	93,7	97,7	96,3
	Reprobación	0,0	1,7	5,0	1,5	2,5
	Deserción*	1,4	1,2	1,3	0,7	1,2

Fuente: Censo C-600 - DANE.

* Sector Oficial Ministerio de Educación Nacional. Sector No Oficial DANE - Censo C-600
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

** Incluye solo Transición.

Finalmente, se presentan las tasas de eficiencia interna por sector educativo y sexo. De acuerdo con los resultados obtenidos, tanto en el sector Oficial como en el No Oficial de la localidad de **Usme** las mujeres registran mejores resultados en los indicadores de eficiencia interna, que los logrados por los hombres, pues la tasa de aprobación es mayor en las mujeres que en los hombres, igualmente su tasa de reprobación es menor, por lo que es posible que los hombres tiendan a reprobar y a dejar el sistema educativo en mayor proporción que las mujeres. La tasa de deserción también es menor en las mujeres que en los hombres.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Tabla 29. Indicadores de eficiencia interna por sector educativo y sexo Usme 2018

Sector	Tasa	Sexo	
		Hombres	Mujeres
Oficial	Aprobación	87,4	90,5
	Reprobación	10,6	7,7
	Deserción*	2,0	1,9
No Oficial	Aprobación	96,0	96,7
	Reprobación	2,8	2,1
	Deserción*	1,2	1,3

Fuente: Censo C-600 - DANE.

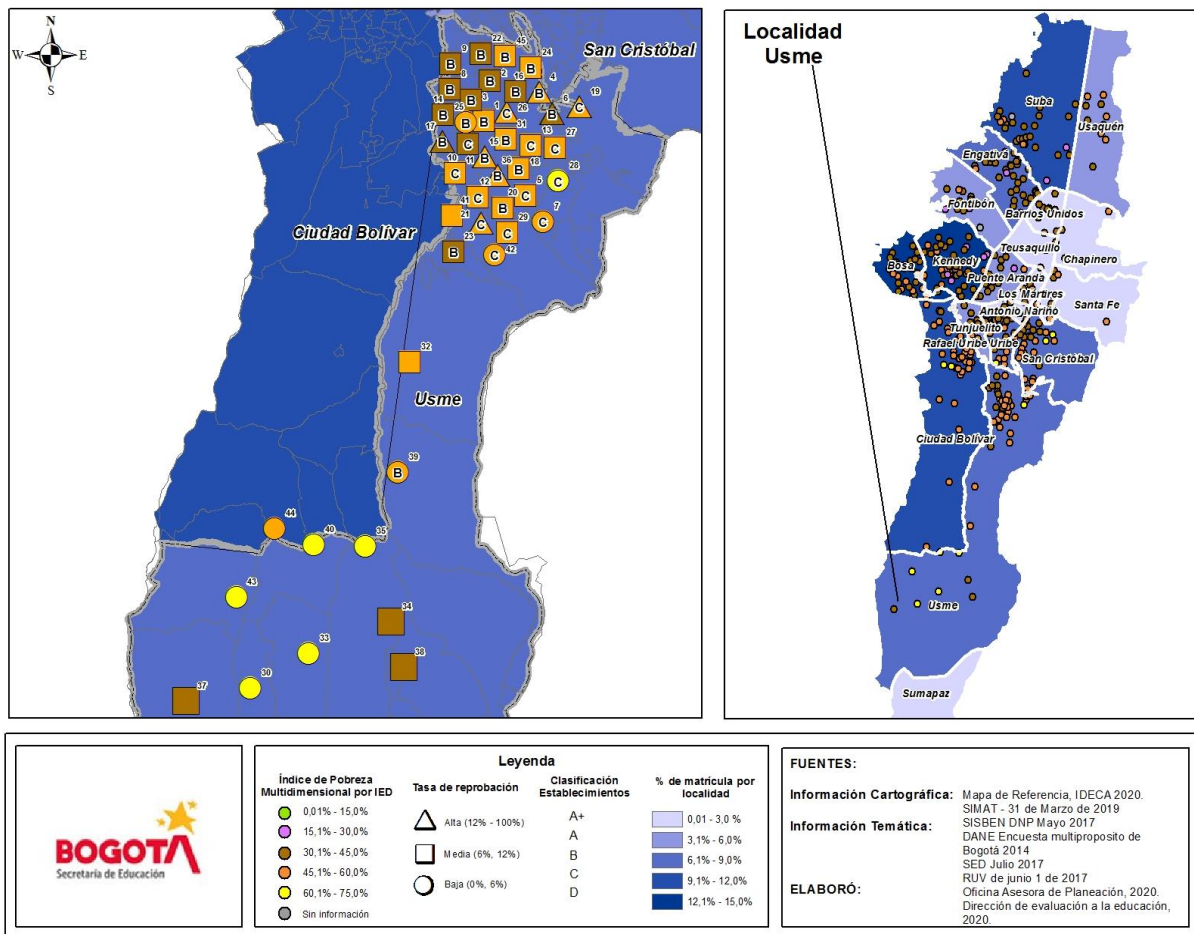
* Sector Oficial Ministerio de Educación Nacional. Sector No Oficial DANE - Censo C-600
Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Grupo Gestión de la Información.

4. Resultados de evaluaciones y estudios

Este capítulo inicia presentando algunos datos importantes para la localidad, a través de dos mapas que muestran datos clave como el porcentaje de matrícula, la clasificación de los colegios en la prueba Saber 11º 2019, la tasa de reprobación y el índice de Pobreza Multidimensional –IPM, de los colegios distritales de Bogotá y de la localidad. Posteriormente, se presentan los resultados de las pruebas externas en las que participan los estudiantes de los colegios de Bogotá (Saber, PISA y Ser), así como los resultados y análisis de diferentes evaluaciones y estudios realizados por la SED en los últimos años, con el objetivo de que desde la Dirección Local se orienten, a través de un plan, acciones de mejora.

El gráfico 18, muestra en el lado izquierdo el mapa de la localidad y en el lado derecho, el mapa de Bogotá.

Gráfico 18. Mapa de la localidad y Bogotá. IPM, Clasificación Saber 11º, Tasa de reprobación y porcentaje de matrícula



Fuente: SIMAT 2019, ICES 2019, MEN-SED 2018, UNAL 2019, Sistema de Georreferenciación.
 Elaboración y cálculos: Oficina Asesora de Planeación - Dirección de Evaluación de la Educación.

En color azul, se indica el porcentaje de matrícula de los colegios distritales de la localidad respecto a la matrícula de los colegios distritales de la ciudad. Entre más oscuro el color azul, mayor matrícula tiene la localidad.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Se indica también, la clasificación de colegios en la Prueba Saber 11º 2019, mediante las letras A+, A, B, C y D, en donde A+ es la categoría más alta y D la más baja. Es importante tener en cuenta que hay colegios para los cuales no se dispone de clasificación, debido a que el Icfes no publicó resultados para el colegio o el colegio no tiene estudiantes de grado 11º que presentaron la prueba.

Se muestran las tasas de reprobación para la vigencia 2018 (dado que estas se calculan con un año de rezago), y se pueden observar en tres grupos (alta, media y baja), los cuales se diferencian con una figura geométrica. También se muestra el índice de pobreza para cada colegio distrital, organizado en 5 grupos, cada uno con una convención de color diferente. Un mayor valor de índice, indica que hay más estudiantes en condición de pobreza.

Con el fin de profundizar en los datos de cada colegio, en el Anexo 1 se encuentra la lista de colegios distritales de la localidad con la información relacionada al mapa.

Evaluación de los Aprendizajes

La evaluación de los aprendizajes es un proceso que se enfoca en la producción de información válida, confiable, sistemática, comparable y periódica sobre lo que saben los estudiantes y lo que pueden hacer con lo que han aprendido; sobre el clima escolar como elemento que favorece el aprendizaje; y sobre los factores que inciden en el desempeño escolar. Contempla análisis, resultados y demás aspectos relacionados con información que se produce sobre la evaluación de las competencias de los estudiantes de educación básica y media, o las condiciones de calidad que ofrece el colegio, a partir de la aplicación de pruebas externas estandarizadas en el ámbito internacional (Pruebas PISA, Estudio de Habilidades Socioemocionales de la OCDE); nacional (Pruebas Saber) y Distrital (Pruebas Ser de Artes, Encuesta de Clima Escolar y Módulo de Ciudadanía y Sistema de Monitoreo de Educación Inicial).

Los resultados de las aplicaciones a nivel distrital, nacional e internacional, se constituyen en un insumo importante porque permiten conocer el avance en los aprendizajes de los estudiantes, identificar fortalezas y debilidades del proceso educativo, monitorear la efectividad de las políticas educativas, informar la toma de decisiones y apoyar el mejoramiento de la educación en la ciudad.

4.1. Resultados de evaluaciones externas nacionales e internacionales

Uno de los principales objetivos de la evaluación externa estandarizada es brindar información comparable sobre los desempeños alcanzados por los estudiantes de un determinado nivel educativo. En Colombia, los resultados de las Pruebas Saber, en los grados 3º, 5º, 9º y 11º, han permitido una mayor comprensión sobre los avances en las metas fijadas por el sistema educativo. La aplicación periódica de estas pruebas y sus correspondientes análisis son un insumo valioso para la toma de decisiones, la definición de políticas educativas, la asignación de recursos y, por supuesto, para hacer seguimiento a programas y proyectos que tienen por objetivo el mejoramiento de la educación, en sus diferentes niveles.

Si bien es cierto que los resultados de estas evaluaciones no pueden asumirse como el único indicador de la calidad de la educación, debido a sus limitaciones (son nacionales, por tanto no capturan aspectos esenciales de contextos locales; son masivas, de lápiz y papel, de preguntas cerradas por lo que no se puede profundizar en actitudes, valores, en interpretaciones que los evaluados dan a diversos tipos de saberes, entre otras), el análisis a profundidad de estos resultados brinda información sobre aspectos como los siguientes:

1. A nivel nacional y de las entidades territoriales, permite identificar la evolución de los desempeños de los estudiantes en el tiempo, el efecto de programas que buscan la mejora escolar, de cambios curriculares y de programas de formación de docentes.
2. A nivel de las instituciones educativas, permite comprender qué aprendizajes se están logrando en los grados y áreas evaluadas y cuáles requieren fortalecerse. Con este fin el Ministerio de Educación Nacional y el Icfes generan documentos y orientaciones para la interpretación y uso de resultados de Pruebas Saber en las instituciones educativas.

Este tipo de evaluación estandarizada logra tener efectos positivos siempre y cuando se convierta en una fuente de consulta y análisis. Por ello es necesario que:

- A nivel nacional y territorial, se disponga de tiempo para reflexionar y derivar aprendizajes de los resultados que se obtienen, bajo la perspectiva de poder focalizar poblaciones que requieren un mayor apoyo y de áreas que deben priorizarse para que los estudiantes avancen en los desempeños esperados.
- A nivel institucional y de aula se dedique tiempo al análisis colectivo (directivos, orientadores, docentes, familias o cuidadores y estudiantes) de estos resultados, con la perspectiva de generar cambios que favorezcan los aprendizajes esperados en los estudiantes. En este caso es útil:
 - ✓ Identificar qué acciones de mejora se han adelantado en la institución (cambios curriculares, cambios en el Sistema Institucional de Evaluación, cambios en las prácticas de enseñanza, etc.) y establecer vínculos entre estos cambios y los resultados en las pruebas estandarizadas.
 - ✓ Identificar, para cada grado y área evaluada, las competencias que no están logrando los estudiantes y que les impiden avanzar en el aprendizaje.
 - ✓ Identificar de qué forma están aprendiendo los estudiantes, con el fin de brindarles herramientas que aporten a la toma de conciencia sobre sus propios procesos de aprendizaje.
 - ✓ Analizar de qué forma se adelantan los procesos de evaluación en el aula: qué se evalúa, a partir de qué criterios se valora lo evaluado y de qué forma la evaluación de aula es un insumo para la reorientación de las prácticas de enseñanza y el fortalecimiento de los aprendizajes de los estudiantes.
 - ✓ Definir e implementar prácticas de enseñanza que contribuyan al avance de los aprendizajes de los estudiantes.
 - ✓ Definir planes de mejoramiento institucional que contemplen, entre otra información, el análisis de resultados en pruebas estandarizadas, los principales retos identificados en estos resultados y plantear alternativas de mejora realizables de acuerdo con las condiciones de la institución y alcanzables en el tiempo.

A continuación, se explica brevemente en que consiste cada una de las pruebas externas y como es la participación de los colegios de Bogotá. Posteriormente se presentan los resultados de cada una de las pruebas por área, y finalmente la calificación de los colegios en las pruebas Saber 11°.

4.1.1. Evaluaciones Externas Nacionales

Con el propósito de contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación, desde los años noventa se aplican periódicamente las Pruebas Saber en los grados 3º 5º y 9º, mediante las cuales se monitorea el desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica, a la vez que se hace seguimiento a los avances del sistema educativo nacional y de las entidades territoriales.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Los resultados de estas evaluaciones y el análisis de los factores asociados que inciden en los desempeños de los estudiantes, permiten que los establecimientos educativos, las Secretarías de Educación, el Ministerio de Educación Nacional y la sociedad en general identifiquen las competencias, habilidades y valores que los estudiantes desarrollan durante su trayectoria escolar, independientemente de su procedencia, condiciones sociales, económicas y culturales, con lo cual se puedan definir planes de mejoramiento en sus respectivos ámbitos de actuación.

Entre 2012 y 2017, para los grados 3º, 5º y 9º, se realizaron aplicaciones anuales. Entre 2018 y 2019 se realizaron ajustes a las pruebas y en noviembre de este último año, se llevó a cabo un pilotaje a nivel nacional. Se espera que en 2021 se dé inicio a una nueva fase de aplicaciones de estas pruebas. Por lo anterior, la información que se presenta en este informe corresponde a aplicaciones hasta 2017, último año en que estas pruebas se realizaron.

En educación media, la Prueba Saber 11º, permite medir las competencias y aprendizajes de los estudiantes para que estos, los colegios y las autoridades educativas conozcan el nivel en el que se encuentran en las distintas áreas evaluadas. Adicionalmente, son un requisito para acceder a la educación superior. Los resultados que se presentan en este informe corresponden al periodo 2016 - 2019.

Es importante resaltar que los resultados de Pruebas Saber aplicadas desde 3º hasta 11º, son un insumo para la “autoevaluación” de las instituciones educativas, a partir de los cuales es posible identificar avances y desafíos que aporten a la valoración tanto de las prácticas pedagógicas que se llevan a cabo como a la valoración de la manera como el trabajo en las diferentes gestiones aporta al logro de los objetivos institucionales.

4.1.2. Evaluaciones Externas Internacionales

Desde hace dos décadas el país participa en varios proyectos de referenciación a través de la aplicación de pruebas diseñadas con estándares internacionales, con el propósito de comparar sistemas educativos de los países que optan por formar parte de estos proyectos. Estas evaluaciones producen información de referencia internacional sobre el desempeño del sistema educativo y permiten el monitoreo de su progreso en el tiempo, a través del análisis de tendencias producidas. La información así producida es un importante insumo para la definición de estrategias de política orientada a mejorar los aprendizajes de los estudiantes y la calidad del sistema educativo.

En la actualidad, Bogotá participa en dos de estos estudios: el Estudio sobre Habilidades Sociales y Emocionales, SESS y la prueba PISA y ambos liderados por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE). En el este informe se presentarán los resultados del país en la prueba PISA.

El Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA, por sus siglas en inglés) es una prueba estandarizada que evalúa la calidad de la educación en los países miembros de la Oede y otras economías invitadas. La población objetivo de esta prueba son los jóvenes de 15 años que cursan desde grado 7º hasta grado 11º. PISA tiene por objeto evaluar hasta qué punto los estudiantes cercanos al final de la educación obligatoria han adquirido algunos de los conocimientos y habilidades necesarios para la participación plena en la sociedad. PISA resalta aquellos países que han alcanzado un buen rendimiento y, al mismo tiempo, un reparto equitativo de oportunidades de aprendizaje, ayudando así a establecer metas para otros países.

PISA se enfoca en la evaluación las áreas de lectura, matemáticas y ciencias y en un ámbito innovador (en 2018, este ámbito innovador fue la competencia global), así como en el bienestar de los estudiantes. Adicionalmente, analiza los efectos de distintos factores asociados al aprendizaje, permitiendo la comparación entre los países participantes. De igual forma, esta prueba aplica diversos cuestionarios a estudiantes y rectores con el fin de recolectar información sobre su contexto escolar y socioeconómico.

4.2. Resultados por área

En este apartado se presenta el desempeño de los estudiantes de la localidad en las áreas de lenguaje, matemáticas, ciencias naturales, sociales e inglés, a partir de los resultados de la Prueba Saber 3º, 5º y 9º, aplicadas entre 2015 y 2017, la Prueba Saber 11º aplicada entre 2017 y 2019 y los resultados de la prueba PISA.

4.2.1. Lenguaje

Para el área de lenguaje, Bogotá obtiene información sobre el nivel de desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica y media a partir de los resultados de las pruebas Saber y la prueba PISA.

Prueba Saber 3º, 5º y 9º

A través de la prueba de lenguaje, en Saber 3º, 5º y 9º, se evalúa la competencia comunicativa-lectora y la comunicativa-escritora de los estudiantes. La primera abarca la comprensión, el uso y la reflexión sobre las informaciones contenidas en diferentes tipos de textos, e implica una relación dinámica entre estos y el lector. La segunda se refiere a la producción de textos escritos, la manera como el estudiante selecciona y utiliza no solo los mecanismos que regulan el uso coherente de la lengua, sino también de las estrategias discursivas para producir sentido y dar unidad al escrito.

Como se observa en la tabla 30, para el periodo 2015 a 2017, los resultados obtenidos por los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el área de lenguaje en los grados 3º, 5º y 9º, fueron superiores a los obtenidos a nivel nacional. Para los colegios oficiales de Bogotá en grado 9º, se observa un mejoramiento gradual en el promedio durante el periodo analizado.

Tabla 30. Promedio Saber 3º, 5º y 9º – Lenguaje por año, 2015 – 2017 – Panorama nacional

Grado	Naturaleza	Agregado	2015	2016	2017
3º	Oficial	Bogotá	311	314	307
		Colombia	294	305	299
	No oficial	Bogotá	384	366	366
		Colombia	362	356	355
5º	Oficial	Bogotá	310	322	316
		Colombia	287	304	301
	No oficial	Bogotá	377	372	368
		Colombia	353	358	354
9º	Oficial	Bogotá	304	315	322
		Colombia	283	299	305
	No oficial	Bogotá	374	361	366
		Colombia	355	350	356

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Caracterización del sector educativo 2019-2020

La tabla 31 presenta el puntaje promedio de lenguaje de la prueba Saber 3º, 5º y 9º para la localidad de Usme, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá, en el periodo 2015 a 2017. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 100 a 500 puntos.

Tabla 31. Promedio Saber 3º – Lenguaje por año, 2015 – 2017

Sector	Localidad	2015	2016	2017
Distrital	Usme	297	304	297
	Bogotá	309	313	305
Distrital - Concesión	Usme	341	331	321
	Bogotá	332	335	324
Privado - Matrícula contratada	Usme			
	Bogotá	363	358	349
Privado	Usme	366	359	347
	Bogotá	387	367	367

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los resultados de la tabla anterior indican que en grado 3º, los colegios de todos los sectores de la localidad no logran mejorar sus resultados entre 2016 y 2017, situación que se observa también a nivel ciudad. Así mismo se observa que los resultados de la ciudad en todos los sectores son superiores a los de la localidad, la única excepción siendo los resultados de colegios distritales en concesión en 2015.

Tabla 32. Promedio Saber 5º – Lenguaje por año, 2015 – 2017

Sector	Localidad	2015	2016	2017
Distrital	Usme	294	309	302
	Bogotá	308	321	315
Distrital - Concesión	Usme	316	338	324
	Bogotá	318	332	326
Privado - Matrícula contratada	Usme			
	Bogotá	353	353	350
Privado	Usme	353	349	344
	Bogotá	382	374	369

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En 2017, en lenguaje grado 5º, los mejores resultados de Bogotá y de la localidad de Usme se presentan en el grupo de colegios privados, con 369 y 344 puntos respectivamente. Tanto en esta localidad como a nivel ciudad, entre 2016 y 2017, todos los sectores presentan una disminución en los puntajes promedio en la prueba de Lenguaje.

Tabla 33. Promedio Saber 9º – Lenguaje por año, 2015 – 2017

Sector	Localidad	2015	2016	2017
Distrital	Usme	286	302	308
	Bogotá	300	313	321
Distrital - Concesión	Usme	318	341	333
	Bogotá	326	335	332
Privado - Matrícula contratada	Usme			
	Bogotá	333	339	347
Privado	Usme	332	342	337

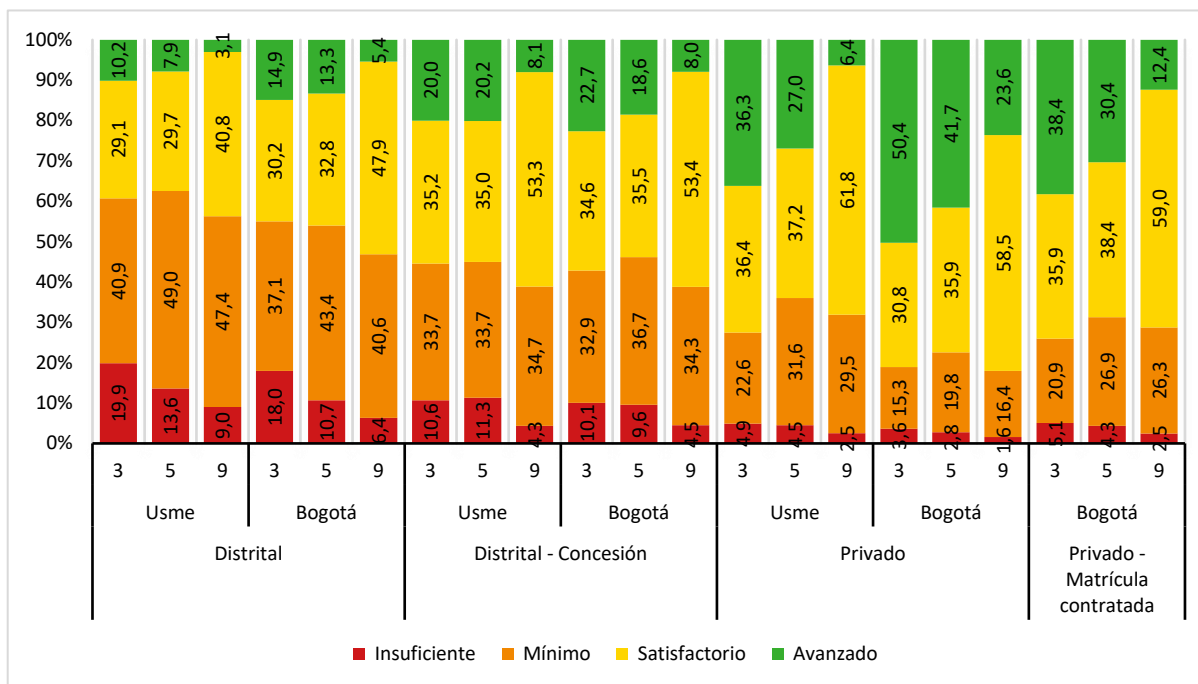
Bogotá	385	366	370
--------	-----	-----	-----

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En lenguaje grado 9º, los mejores resultados de la localidad de Usme se presentan en el sector de colegios privados con 337 puntos y seguidos de cerca por el sector de colegios distritales en concesión. En esta localidad el grupo de colegios distritales es el único que logra incremento en el puntaje obtenido en esta prueba (6 puntos) entre 2016 y 2017. A nivel de ciudad el mejor puntaje se encuentra en los colegios privados.

El gráfico 19 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad de Usme que se ubica en cada nivel de desempeño del área de lenguaje: insuficiente, mínimo, satisfactorio y avanzado, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá, para 2017.

Gráfico 19. Nivel de desempeño Saber 3º, 5º y 9º – Lenguaje 2017



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con el gráfico anterior, en el área de lenguaje los mayores desafíos que tiene la localidad de Usme, se encuentran en el sector de colegios distritales, en los cuales más del 55% de los estudiantes de grados 3º, 5º y 9º se ubica en los niveles de desempeño insuficiente y mínimo. Los resultados de Bogotá, en este mismo sector también presentan importantes desafíos, especialmente en grados 3º y 5º. Por otro lado, se observa que el mayor porcentaje de estudiantes en nivel avanzado se encuentra en colegios privados de Bogotá, en grados 3º y 5º, con 50,4% y 41,7%, respectivamente. El mayor porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio en la localidad de Usme se presenta grado 9º, con un 61,8% en colegios privados y 53,3% en colegios distritales en concesión.

Estos datos resaltan la necesidad de que, en el sector de colegios distritales, tanto en Bogotá como en la localidad de Usme, se avance en el análisis de los aspectos contextuales, curriculares, pedagógicos y

administrativos de las instituciones educativas que pueden estar incidiendo en los desempeños de los estudiantes; así como en el planteamiento e implementación de alternativas que contribuyan a mejorar los desempeños de los estudiantes en esta área.

Prueba Saber 11º

La prueba de lectura crítica de la prueba Saber 11º evalúa las competencias necesarias para comprender, interpretar y evaluar textos que pueden encontrarse en la vida cotidiana y en ámbitos académicos no especializados. Se espera que los estudiantes que culminan la educación media cuenten con las capacidades lectoras para tomar posturas críticas frente a esta clase de textos.

La tabla 34 presenta el puntaje promedio de lectura crítica de la prueba Saber 11º para la ciudad y el país, comparado con los colegios oficiales y no oficiales, en el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

Tabla 34. Promedio Saber 11º – Lectura Crítica por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional

Naturaleza	Agregado	2017	2018	2019
Oficial	Bogotá	55,4	54,6	54,4
	Colombia	52,3	51,6	51,2
No oficial	Bogotá	59,8	60,8	59,5
	Colombia	56,4	56,4	55,6

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de la tabla anterior, indican que los colegios de Bogotá obtienen mejores logros, en la prueba de lectura crítica de grado 11º, que a nivel nacional. Al analizar estos datos, se encuentra que los colegios no oficiales tiene mejores resultados que los colegios oficiales, tanto en Bogotá como en el país, en general. Al comparar el periodo, se identifica que los resultados de 2019 no superaron los obtenidos en 2018. Por otro lado, si se tiene en cuenta que los puntajes promedios se presentan en una escala de 0 a 100 puntos, los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país, aún tienen un amplio margen de mejora, es decir, que es necesario que se implementen acciones que aporten al desarrollo de la lectura crítica como área fundamental que contribuye al éxito académico de los estudiantes en los niveles de educación avanzada.

La tabla 35 presenta el puntaje promedio de lectura crítica de la prueba Saber 11º para la ciudad y la localidad de Usme, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados, en el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

Tabla 35. Puntaje promedio Saber 11º por año, 2017 – 2019 – Lectura Crítica

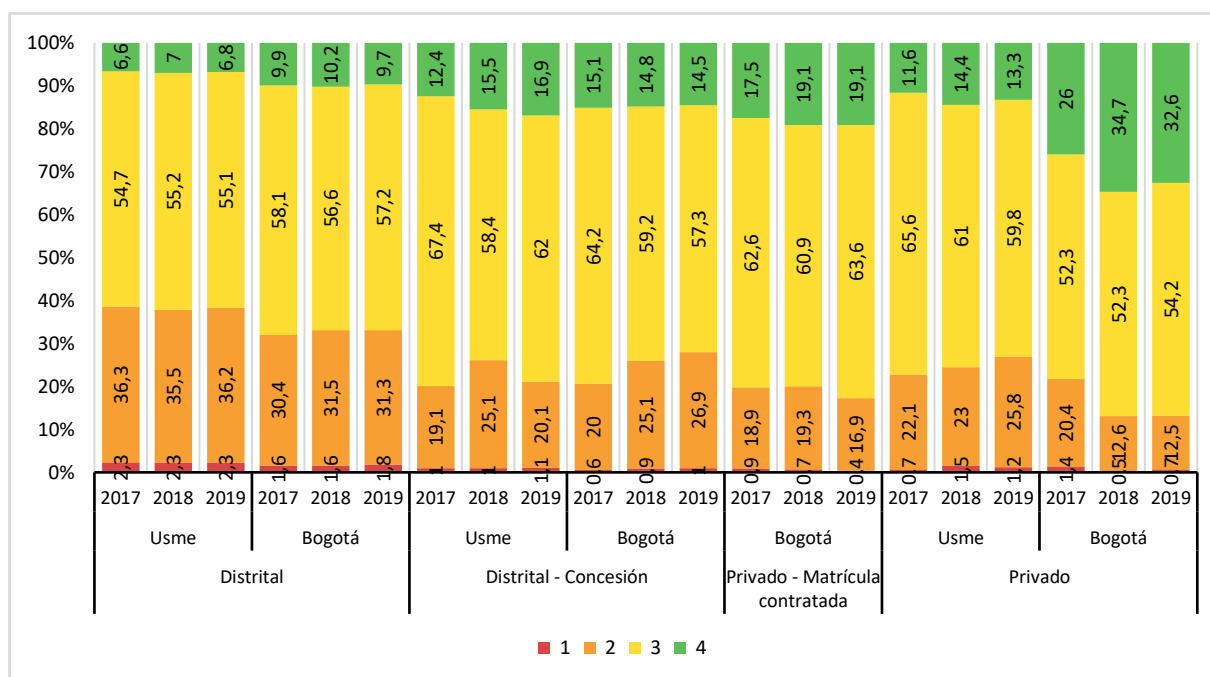
Sector	Localidad	2017	2018	2019
Distrital	Usme	53,4	53,2	52,8
	Bogotá	55,1	54,3	54,2
Distrital - Concesión	Usme	56,6	55,7	57,0
	Bogotá	57,0	56,1	56,0
Privado - Matrícula contratada	Usme			
	Bogotá	57,6	57,8	58,3
Privado	Usme	56,7	56,4	56,1
	Bogotá	60,1	61,2	59,6

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con los datos de la tabla anterior, en la prueba de lectura crítica de 2019, los mejores resultados se presentan en el grupo de colegios privados de Bogotá (59,6) y en el grupo de colegios distritales en concesión de la localidad de Usme (57,0). En esta localidad también se observa un progreso en los resultados de 2019, con respecto a los de 2018, en el sector distrital en concesión.

El gráfico 20 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad de Usme, ubicado en cada nivel de desempeño: 1, 2, 3 y 4 (siendo el nivel 4 el de más alto desempeño), en la prueba de lectura crítica, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá, para el periodo comprendido entre 2017 y 2019.

Gráfico 20. Nivel de desempeño Saber 11º – Lectura crítica por año, 2017 - 2019



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Según el gráfico anterior, el análisis por sector indica que en 2018 y 2019, los colegios privados de Bogotá han logrado ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel 4, el de más alto desempeño, 34,7% y 32,6%, respectivamente. En la localidad de Usme los colegios distrital concesión han tenido una mejora progresiva al ubicar cada año un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel 4. Se destaca que más del 50% de los estudiantes de la localidad y de la ciudad se ubica en el nivel de desempeño 3, es decir que logran interpretar información de textos al inferir contenidos implícitos, reconocer estructuras, estrategias discursivas y juicios valorativos⁸. Los mayores retos los enfrenta el sector distrital tanto en la localidad como en la ciudad al tener un importante porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño más bajo.

⁸ <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/177857/Niveles+de+desempeno+prueba+de+lectura+critica.pdf/e4e20d0e-30cb-46fb-f19c-65dfb89400fa>

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Prueba PISA

La prueba de lectura de PISA evalúa las habilidades del estudiante para encontrar, seleccionar, interpretar y evaluar información de una gran variedad de textos, los cuales pueden encontrarse dentro y fuera del salón de clases.

La tabla 36 muestra el puntaje promedio para la prueba de lectura de Bogotá, Medellín, Cali y Manizales, comparado con el puntaje promedio de Colombia, entre 2009 y 2015.

Tabla 36. PISA Lectura - Comparación nacional, 2009 - 2015

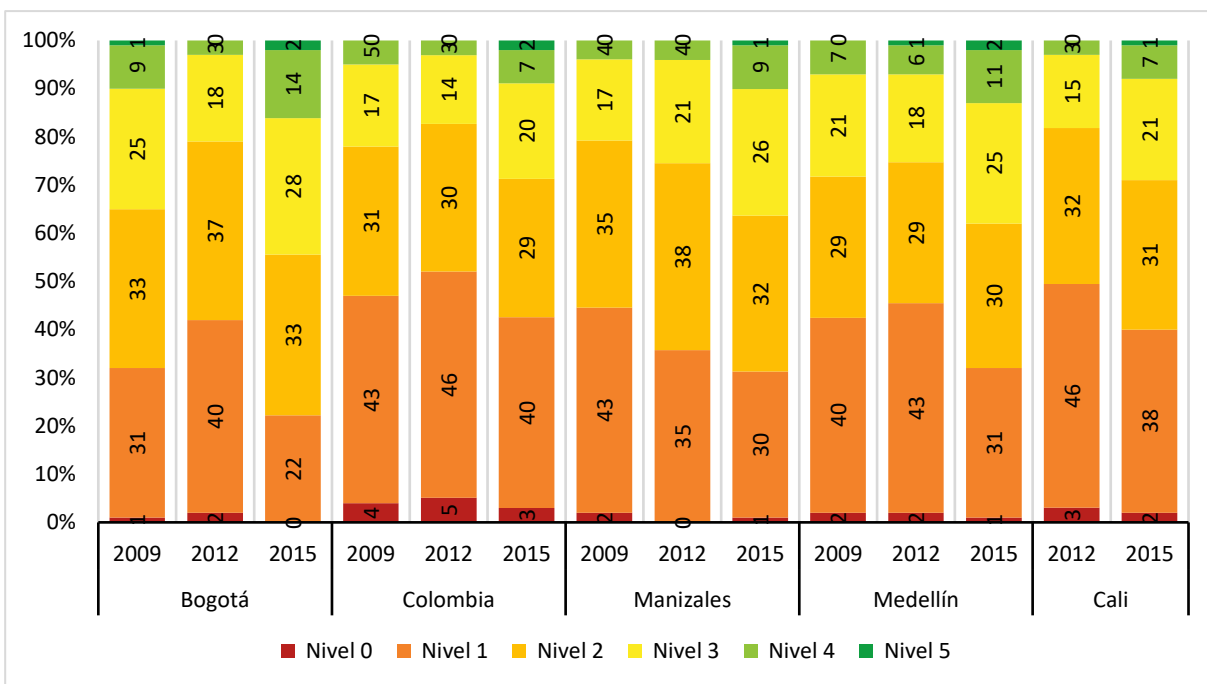
Ciudad/País	2009	2012	2015
Bogotá	446	422	469
Colombia	413	403	425
Cali		408	432
Manizales	418	443	449
Medellín	428	423	451

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de la tabla anterior, indican que Bogotá en 2009 y en 2015 obtuvo mejores resultados que las otras ciudades participantes en el estudio y que el país en general. En 2015, los resultados de Bogotá en la prueba de Lectura superaron en más de 44 puntos a los resultados del país.

El gráfico 21, muestra los resultados en los niveles de desempeño en la prueba de lectura del estudio PISA para el periodo 2009 - 2015, comparando los resultados de las ciudades participantes y del país. En 2009 y en 2015, los resultados en niveles de desempeño de Bogotá superaron a los de Colombia y a los de las otras ciudades participantes.

Gráfico 21. PISA Lenguaje - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2015



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En 2015, en los niveles más altos indagados en la prueba de lectura (3, 4 y 5), Bogotá ubica el 44% de los estudiantes evaluados, mientras que Colombia ubica el 29% de los estudiantes. Esto significa que los estudiantes de Bogotá, ubicados en esos tres niveles de lectura, están en capacidad de localizar y organizar información, comparar, establecer diferencias e integrar información de diversas fuentes; así mismo logran una comprensión detallada de textos con contenidos desconocidos, logran hacer evaluaciones críticas y plantear hipótesis sobre un texto de referencia, acudiendo a sus conocimientos.

La tabla 37 presenta los resultados de varios países latinoamericanos participantes en la prueba PISA, comparando los años 2012, 2015 y 2018.

Tabla 37. PISA Lectura – Comparación internacional, 2012 – 2018

Ciudad/País	2012	2015	2018
Colombia	403	425	412
República Dominicana		358	342
Panamá			377
Perú	384	398	401
Argentina	396		402
Brasil	407	407	413
México	424	423	420
Uruguay	411	437	427
Costa Rica	441	427	426
Chile	441	459	452

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Con respecto a PISA 2018, la tabla anterior muestra un comparativo de resultados internacionales, según el cual los mejores resultados en la prueba de lectura los obtiene Chile (452), logrando un puntaje que supera en 40 puntos al de Colombia (412). Al comparar los resultados de 2018 con los de 2015, se observa que, con excepción de Perú y Brasil, no hay una mejora; por el contrario, en los países se observa una tendencia a alcanzar resultados más bajos.

4.2.2. Matemáticas

En área de matemáticas, Bogotá obtiene información sobre el nivel de desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica y media a partir de los resultados de las pruebas Saber y la prueba PISA.

Prueba Saber 3º, 5º y 9º

A través de la prueba de matemáticas, en Saber 3º, 5º y 9º, se evalúa la capacidad que tiene el individuo de implementar conceptos y estructuras matemáticas en un contexto dado y las estrategias para la interpretación del mismo.

La tabla 38 presenta el puntaje promedio de matemáticas de la prueba Saber 3º, 5º y 9º para Bogotá y Colombia, comparado los resultados de los colegios oficiales y no oficiales, en el periodo 2015 a 2017. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 100 a 500 puntos.

Tabla 38. Promedio Saber 3º, 5º y 9º – Matemáticas por año, 2015 – 2017 – Panorama nacional

Grado	Naturaleza	Agregado	2015	2016	2017
3º	Oficial	Bogotá	310	310	298
		Colombia	296	307	297
	No oficial	Bogotá	379	365	360
		Colombia	361	358	352
5º	Oficial	Bogotá	312	309	298
		Colombia	291	297	288
	No oficial	Bogotá	378	357	355
		Colombia	354	344	340
9º	Oficial	Bogotá	297	316	305
		Colombia	284	303	296
	No oficial	Bogotá	376	370	366
		Colombia	354	360	354

Fuente: ICFCES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Como se observa en la tabla anterior, para el periodo 2015 a 2017, los resultados obtenidos por los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el área de matemáticas en los grados 3º, 5º y 9º, fueron superiores a los obtenidos a nivel nacional. En 2017, en los tres grados se aprecia una disminución en el promedio con respecto a 2016.

La tabla 39, tabla 40 y tabla 41 presentan el puntaje promedio de matemáticas de la prueba Saber 3º, 5º y 9º, respectivamente, para la localidad de Usme, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá, en el periodo 2015 a 2017. Nuevamente el puntaje promedio se encuentra en una escala de 100 a 500 puntos.

Tabla 39. Promedio Saber 3º – Matemáticas por año, 2015 – 2017

Sector	Localidad	2015	2016	2017
Distrital	Usme	294	300	290
	Bogotá	308	309	296
Distrital - Concesión	Usme	338	339	320
	Bogotá	333	336	323
Privado - Matrícula contratada	Usme			
	Bogotá	360	357	343
Privado	Usme	372	360	342
	Bogotá	382	366	361

Fuente: ICFCES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los resultados de la tabla anterior indican que los mejores resultados de la localidad de Usme en 2017 se presentan en el grupo de colegios privados (346 puntos). Lo mismo ocurre a nivel de ciudad, los mejores resultados en 2017 se presentan en colegios privados. Tanto en esta localidad como en la ciudad, entre 2016 y 2017, todos los sectores presentan una disminución en los resultados promedio.

Los resultados de la tabla 39 indican además que en grado 3º, en todos los sectores los resultados de la localidad están por debajo de la ciudad; las únicas excepciones son los resultados de 2015 y 2016 de los colegios Distritales en Concesión.

Tabla 40. Promedio Saber 5º – Matemáticas por año, 2015 – 2017

Sector	Localidad	2015	2016	2017
Distrital	Usme	293	295	286
	Bogotá	310	307	297
Distrital - Concesión	Usme	326	337	317
	Bogotá	326	326	316
Privado - Matrícula contratada	Usme			
	Bogotá	352	341	338
Privado	Usme	361	336	335
	Bogotá	383	359	357

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En 2017, en matemáticas grado 5º, los mejores resultados dentro de la ciudad y de la localidad de Usme se presentan en el grupo de colegios distritales, con 357 y 335 puntos respectivamente. Tanto en la localidad como en la ciudad, entre 2016 y 2017, hubo una disminución en los resultados promedio en todos los sectores, aunque en el sector privado de Usme esta disminución fue de tan solo un punto (la menor entre los datos de la tabla).

Estos resultados también muestran que en grado 5º, el sector de colegios distritales en concesión de la localidad obtuvo siempre resultados promedio al menos tan buenos a los obtenidos por este mismo sector a nivel ciudad. En los otros sectores los resultados de la localidad están siempre por debajo de los de la ciudad.

Tabla 41. Promedio Saber 9º – Matemáticas por año, 2015 – 2017

Sector	Localidad	2015	2016	2017
Distrital	Usme	284	305	296
	Bogotá	293	313	303
Distrital - Concesión	Usme	318	325	325
	Bogotá	320	338	323
Privado - Matrícula contratada	Usme			
	Bogotá	343	347	334
Privado	Usme	353	350	331
	Bogotá	384	376	372

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

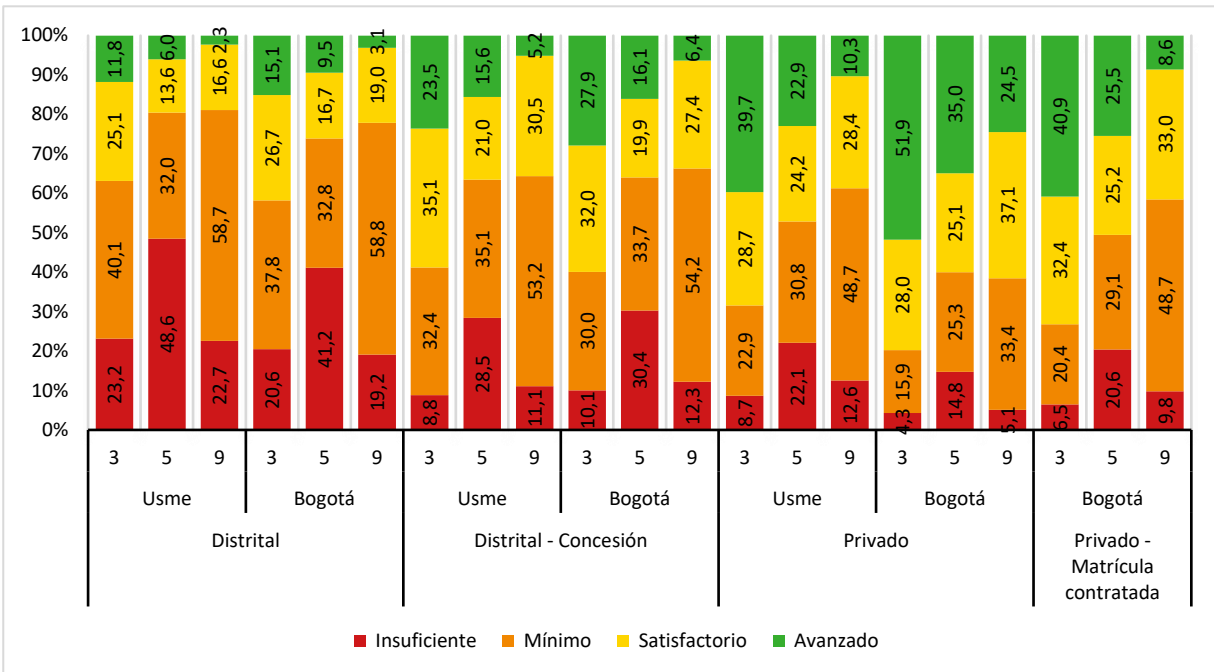
En matemáticas grado 9º, los mejores resultados de 2017 tanto a en Bogotá como en la localidad de Usme se presentan en el grupo de colegios privados con 372 y 331 puntos respectivamente. En la localidad, entre 2016 y 2017, el único sector de la localidad que logró mantener su puntaje promedio fue el de colegios distritales en concesión; todos los demás sectores tanto en la ciudad como en la localidad vieron una disminución en sus resultados.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

La tabla 41 revela además que en todos los sectores, Bogotá obtuvo siempre mejores resultados que la localidad, salvo por el caso de los colegios distritales en concesión que en 2017 tuvieron mejores resultados a nivel de la localidad que de la ciudad.

El gráfico 22 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad de Usme que se ubica en cada nivel de desempeño del área de matemáticas: insuficiente, mínimo, satisfactorio y avanzado, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá, para 2017.

Gráfico 22. Nivel de desempeño Saber 3º, 5º y 9º – Matemáticas 2017



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con esta información, en el área de matemáticas, los mayores desafíos que tiene la localidad de Usme se encuentran en el sector de colegios distritales, en los cuales más del 60% de los estudiantes de grados 3º, 5º y 9º se ubica en los niveles de desempeño insuficiente y mínimo. Los resultados de Bogotá, en este mismo sector, también presentan importantes desafíos, especialmente en grados 5º y 9º. Por otro lado, se observa que el mayor porcentaje de estudiantes en nivel avanzado se encuentra en colegios privados de Bogotá, en grados 3º y 5º, con 51,9% y 35,0%, respectivamente. El mayor porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio en la localidad de Usme se presenta en los colegios distritales en concesión, con un 35,1% en el grado 3º.

Estos datos resaltan la necesidad de que, en el sector de colegios distritales, tanto en Bogotá como en la localidad de Usme, se avance en el análisis de los aspectos contextuales, curriculares, pedagógicos y administrativos de las instituciones educativas que pueden estar incidiendo en los desempeños de los estudiantes; así como en el planteamiento e implementación de alternativas que contribuyan a mejorar los desempeños de los estudiantes en esta área.

Prueba Saber 11º

La prueba de matemáticas, en Saber 11º evalúa las competencias de los estudiantes para enfrentar situaciones que pueden resolverse con el uso de algunas herramientas matemáticas. La prueba integra competencias y contenidos en distintas situaciones o contextos, en los cuales las herramientas matemáticas cobran sentido y son un importante recurso para la comprensión de situaciones, la transformación de información, la justificación de afirmaciones y la solución de problemas.

La tabla 42 presenta el puntaje promedio de matemáticas de la prueba Saber 11º para la ciudad y el país, comparado con los sectores oficial y no oficial, en el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

Tabla 42. Promedio Saber 11º – Matemáticas por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional

Naturaleza	Agregado	2017	2018	2019
Oficial	Bogotá	52,9	52,8	53,2
	Colombia	49,1	49,2	49,6
No oficial	Bogotá	58,7	60,4	59,4
	Colombia	54,0	54,2	54,3

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de esta tabla indican que los resultados de los colegios (oficiales y no oficiales) de Bogotá en la prueba de matemáticas de grado 11º son mejores que los resultados nacionales. Al analizar estos datos por sector, se encuentra que el sector no oficial tiene mejores resultados que el sector oficial, tanto en Bogotá como en el país. Al comparar distintos periodos, se identifica que los resultados de 2019 de Bogotá fueron ligeramente mejores que los obtenidos en 2018 en colegios oficiales, mientras que en los colegios no oficiales hubo una pequeña disminución en los puntajes promedio.

Por otro lado, si se tiene en cuenta que los puntajes promedios se presentan en una escala de 0 a 100 puntos, los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país, aún tienen un amplio margen de mejora, es decir que es necesario que se implementen acciones que aporten al desarrollo de las matemáticas como área fundamental que contribuye al éxito académico, personal y profesional de los estudiantes en su vida adulta.

La tabla 43 presenta el puntaje promedio de matemáticas de la prueba Saber 11º para la ciudad y la localidad de Usme, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados, en el periodo 2017 a 2019. Nuevamente, el puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

Tabla 43. Puntaje promedio SABER 11º – Matemáticas por año, 2017 - 2019

Sector	Localidad	2017	2018	2019
Distrital	Usme	50,8	51,6	51,5
	Bogotá	52,5	52,5	52,9
Distrital - Concesión	Usme	54,6	53,9	57,5
	Bogotá	55,1	54,9	55,4
Privado - Matrícula contratada	Usme			
	Bogotá	55,8	56,7	58,3
Privado	Usme	55,0	55,6	55,5
	Bogotá	59,0	60,9	59,6

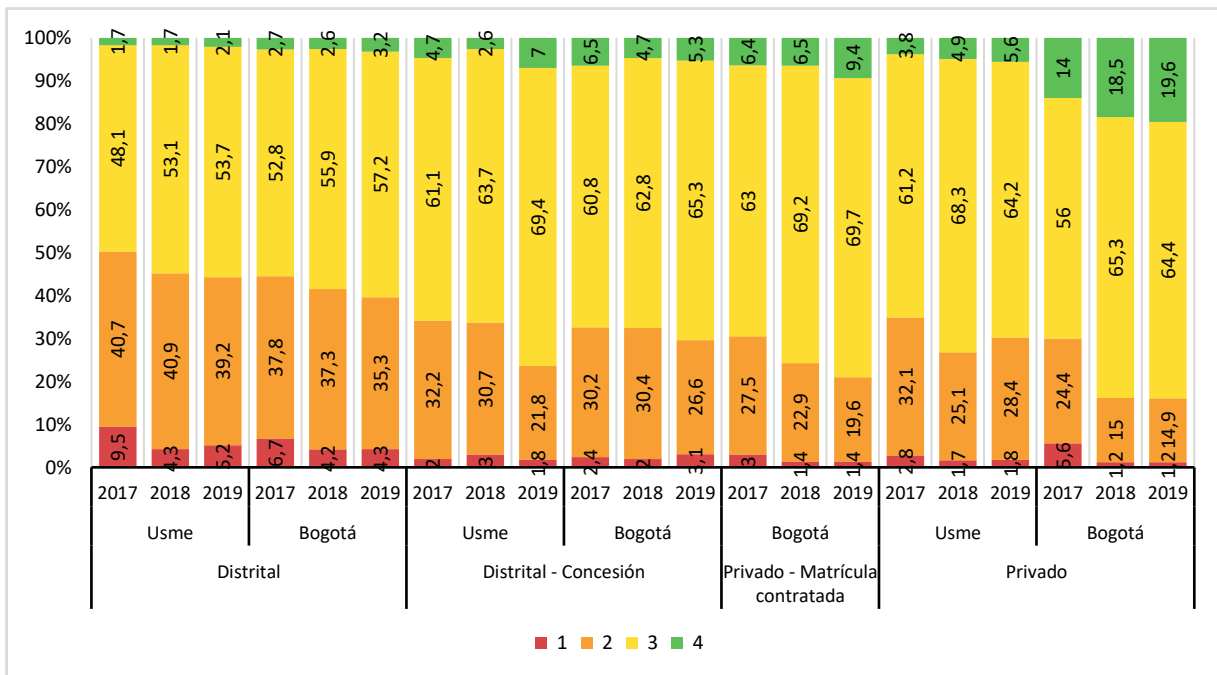
Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Caracterización del sector educativo 2019-2020

De acuerdo con los datos de la tabla anterior, en la prueba de matemáticas de 2019, los mejores resultados se presentan en el grupo de colegios privados de Bogotá (59,6) y en el grupo de colegios distritales en concesión de la localidad de Usme (57,5). En esta localidad también se observa un progreso en los resultados de 2019, con respecto a los de 2018, en el sector de colegios distritales en concesión.

El gráfico 23 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad de Usme, ubicado en cada nivel de desempeño: 1, 2, 3 y 4 (siendo el nivel 4 el de más alto desempeño), en la prueba de matemáticas, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá, para el periodo comprendido entre 2017 y 2019.

Gráfico 23. Nivel de desempeño Saber 11º – Matemáticas por año, 2017 - 2019



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Según el gráfico anterior, el análisis por sector indica que en 2018 y 2019, los colegios privados de Bogotá han logrado ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel 4 de desempeño, 18,5% y 19,6%, respectivamente. En la localidad de Usme los colegios distritales y distritales en concesión han tenido una mejora progresiva al ubicar cada año un mayor porcentaje de estudiantes en el nivel 3 o superior. Se destaca que más del 48% de los estudiantes de la localidad y de la ciudad se ubica en el nivel de desempeño 3 o superior, es decir que logran seleccionar información, señalar errores y hacer distintos tipos de transformaciones y manipulaciones aritméticas y algebraicas sencillas para enfrentarse a problemas que involucran el uso de proporcionalidad, factores de conversión, áreas y desarrollos planos⁹. Los mayores retos los enfrenta el sector distrital tanto en la localidad como en la ciudad al tener un importante porcentaje de estudiantes en el nivel 1 de desempeño.

⁹ <https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1500084/Niveles+de+desempeno+prueba+de+matematicas.pdf/29f30ffb-da6e-9a23-829d-a10774beddd4>

Prueba PISA

La prueba de matemáticas en PISA evalúa hasta qué punto los estudiantes pueden tener un manejo adecuado de las matemáticas cuando se enfrentan con situaciones y problemas del mundo real.

La tabla 44 muestra el puntaje promedio de la prueba de matemáticas de Bogotá, Medellín, Cali y Manizales, comparado con el puntaje promedio de Colombia, entre 2009 y 2015.

Tabla 44. PISA Matemáticas - Comparación nacional, 2009 - 2015

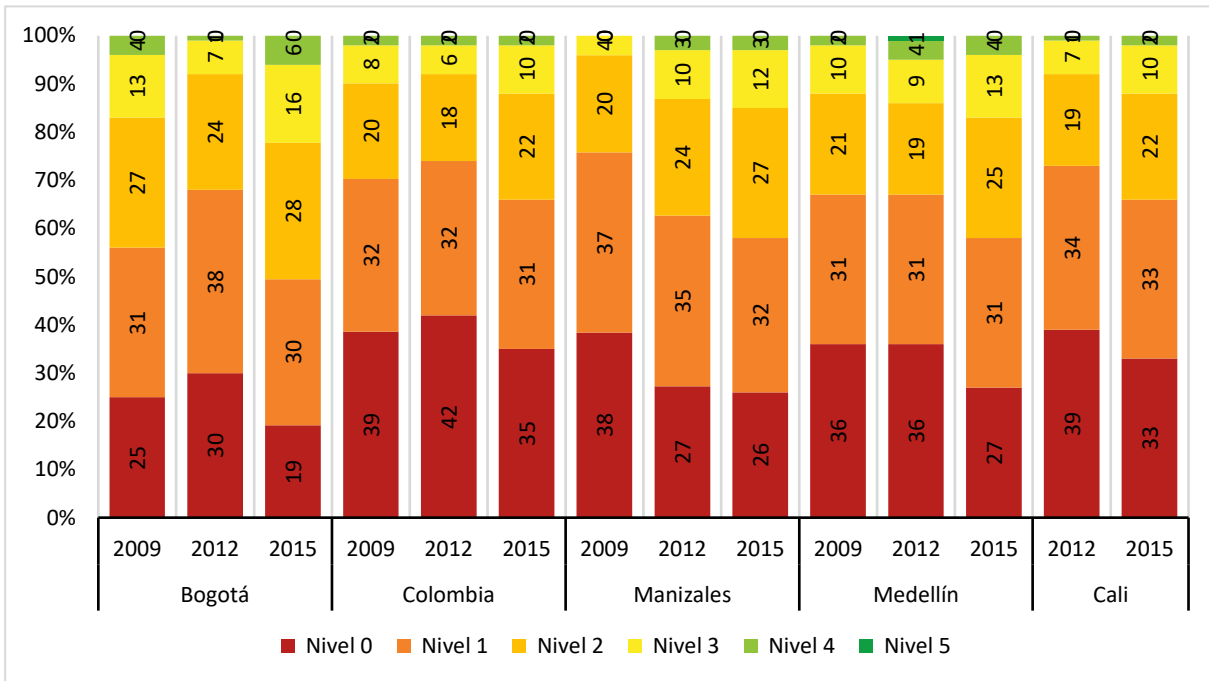
Ciudad/País	2009	2012	2015
Bogotá	410	392	426
Colombia	381	376	390
Cali		379	394
Manizales	377	403	407
Medellín	388	394	408

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de la tabla anterior muestran que Bogotá en 2009 y en 2015 obtuvo mejores resultados que las otras ciudades participantes en el estudio y que el país en general. En 2015, los resultados de Bogotá en la prueba de matemáticas superaron en 36 puntos a los resultados del país.

El gráfico 24, muestra los resultados en los niveles de desempeño en la prueba de matemáticas del estudio PISA para el periodo 2009 - 2015, comparando los resultados de las ciudades participantes y del país. En 2009 y en 2015, los resultados en niveles de desempeño de Bogotá superaron a los de Colombia y a los de las otras ciudades participantes.

Gráfico 24. PISA Matemáticas - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2015



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Caracterización del sector educativo 2019-2020

En 2015, en los niveles más altos indagados en la prueba de matemáticas (3, 4 y 5), Bogotá ubica el 22% de los estudiantes evaluados, mientras que Colombia ubica el 12% de los estudiantes. Esto significa que los estudiantes de Bogotá, ubicados en esos tres niveles, están en condiciones de ejecutar procedimientos descritos claramente, incluyendo aquellos que requieren decisiones secuenciales; seleccionar y aplicar estrategias simples de solución de problemas; interpretar y usar representaciones basadas en diferentes fuentes de información, así como razonar directamente a partir de ellas; y generar comunicaciones breves para reportar sus interpretaciones¹⁰.

La tabla 45 presenta los resultados de varios países latinoamericanos participantes en la prueba PISA, comparando los años 2012, 2015 y 2018.

Tabla 45. PISA Matemáticas – Comparación internacional, 2012 - 2018

Ciudad/País	2012	2015	2018
Colombia	376	390	391
República Dominicana		328	325
Panamá			353
Perú	368	387	400
Argentina	388		379
Brasil	389	377	384
México	413	408	409
Uruguay	409	418	418
Costa Rica	407	400	402
Chile	423	423	417

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Con respecto a PISA 2018, la tabla anterior muestra que los mejores resultados en la prueba de matemáticas los obtiene Uruguay (418), logrando un puntaje que supera en 27 puntos al de Colombia (391). Al comparar los resultados de 2018 con los de 2015, se observa que, con excepción de Perú y Brasil, no hay una mejora significativa.

4.2.3. Ciencias naturales

En área de ciencias naturales, Bogotá obtiene información sobre el nivel de desarrollo de las competencias de los estudiantes de educación básica y media a partir de los resultados de las pruebas Saber y la prueba PISA.

Prueba Saber 5º y 9º

La prueba de ciencias naturales de Saber 5º y 9º busca establecer y diferenciar las competencias de los estudiantes en sus conocimientos básicos de las ciencias naturales y en la comprensión y resolución de problemas. La prueba evalúa, además, la comprensión que los estudiantes tienen sobre las particularidades y los alcances del conocimiento científico y su capacidad para diferenciar este conocimiento de otros saberes.

¹⁰ <https://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>

Como se observa en la tabla 46, para el año 2016, los resultados obtenidos por los colegios oficiales (321) y no oficiales (375) de Bogotá, en ciencias naturales en los grados 5º y 9º, fueron superiores a los obtenidos a nivel nacional.

Tabla 46. Promedio Saber 5º y 9º – Ciencias naturales por año, 2016 – Panorama nacional

Grado	Naturaleza	Agregado	2016
5º	Oficial	Bogotá	321
		Colombia	309
	No oficial	Bogotá	375
		Colombia	362
9º	Oficial	Bogotá	292
		Colombia	280
	No oficial	Bogotá	347
		Colombia	336

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

La tabla 47 presenta el puntaje promedio en la prueba de ciencias naturales en Saber 5º y 9º, 2016, para la localidad de Usme, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 100 a 500 puntos.

Tabla 47. Promedio Saber 5º – Ciencias naturales, 2016

Sector	Localidad	2016
Distrital	Usme	310
	Bogotá	320
Distrital - Concesión	Usme	329
	Bogotá	331
Privado - Matrícula contratada	Usme	
	Bogotá	360
Privado	Usme	357
	Bogotá	378

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los resultados de la tabla anterior indican que en grado 5º, en cada uno de los sectores los colegios de Bogotá obtienen mejores resultados que los de la localidad.

De acuerdo con la tabla 48, en ciencias naturales para grado 9º, los resultados de la localidad de Usme para los colegios privados (324) son más altos que los resultados para los colegios distritales y distritales en concesión de la localidad.

Tabla 48. Promedio Saber 9º – Ciencias naturales, 2016

Sector	Localidad	2016
Distrital	Usme	283
	Bogotá	289
Distrital - Concesión	Usme	308
	Bogotá	314
Privado - Matrícula contratada	Usme	

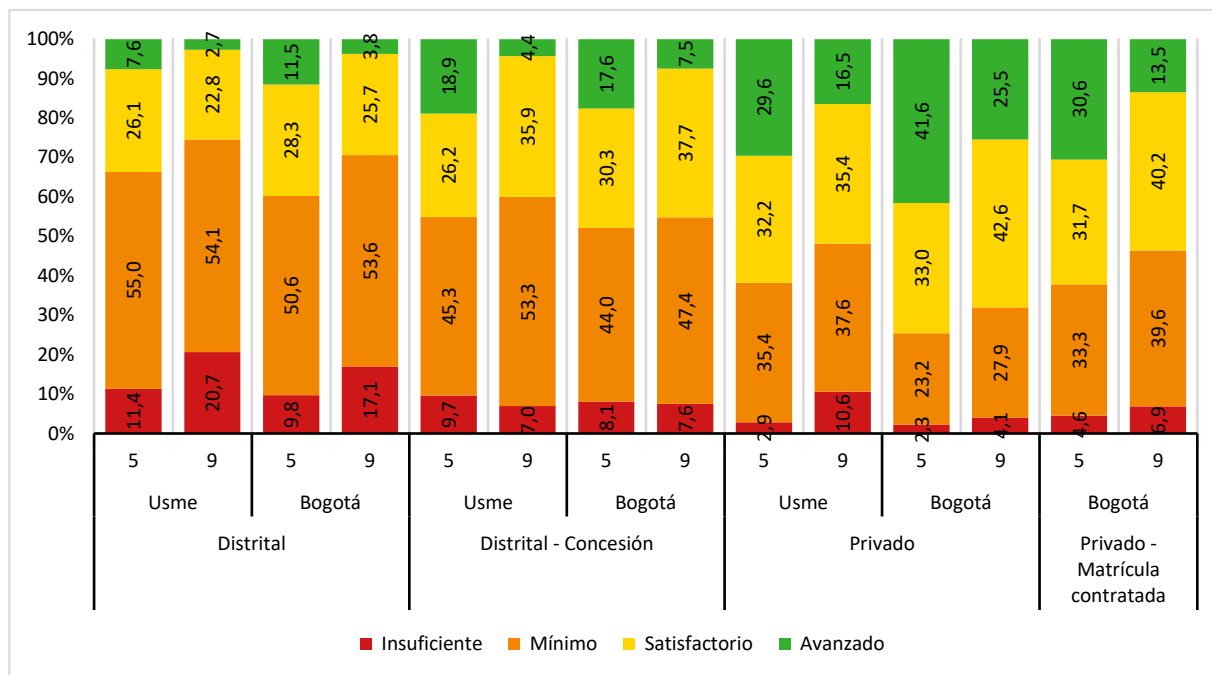
Caracterización del sector educativo 2019-2020

	Bogotá	326
Privado	Usme	324
	Bogotá	352

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

El gráfico 25 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad de Usme que se ubica en cada nivel de desempeño del área de ciencias naturales: insuficiente, mínimo, satisfactorio y avanzado, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá, para 2016.

Gráfico 25. Nivel de desempeño Saber 5º y 9º – Ciencias naturales, 2016



Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con el gráfico anterior, en el área de ciencias naturales los mayores retos que tiene la localidad de Usme, se encuentran en el sector de colegios distritales, en los cuales más del 65% de los estudiantes de grados 5º y 9º se ubica en los niveles de desempeño insuficiente y mínimo. Los resultados de Bogotá, en este mismo sector también presentan retos importantes, especialmente en grado 9º. Por otro lado, se observa que el mayor porcentaje de estudiantes en nivel avanzado se encuentra en colegios privados de Bogotá, con 41,6% para grado 5º. El mayor porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio en la localidad de Usme se presenta en los colegios distritales en concesión, con un 35,9% en grado 9º.

Estos datos invitan al sector de colegios distritales tanto de la localidad como de la ciudad a avanzar en el uso de los resultados de la prueba de ciencias naturales, para identificar los principales aspectos contextuales, curriculares, pedagógicos y administrativos, que inciden en los desempeños de los estudiantes; así como en el planteamiento e implementación de alternativas que contribuyan a mejorar los aprendizajes de los niños, niñas y jóvenes en esta área.

Prueba Saber 11º

La prueba de ciencias naturales de Saber 11º evalúa la capacidad que tiene el estudiante de comprender y usar nociones, conceptos y teorías de las ciencias naturales en la solución de problemas. Evalúa también la habilidad del estudiante para explicar cómo ocurren algunos fenómenos de la naturaleza basado en observaciones, patrones y conceptos propios del conocimiento científico. La prueba, además, involucra en la evaluación el proceso de indagación, que incluye observar y relacionar patrones en los datos para derivar conclusiones de fenómenos naturales.

La tabla 49 presenta el puntaje promedio de la prueba de ciencias naturales de Saber 11º para la ciudad y el país, comparado con los colegios oficiales y no oficiales, en el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

Tabla 49. Promedio Saber 11º – Ciencias naturales por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional

Naturaleza	Agregado	2017	2018	2019
Oficial	Bogotá	53,9	51,9	50,5
	Colombia	50,5	48,6	47,3
No oficial	Bogotá	58,4	58,7	56,3
	Colombia	54,4	53,3	51,8

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de la tabla anterior, indican que los colegios de Bogotá obtienen mejores puntajes, en la prueba de ciencias naturales de grado 11º, que los colegios a nivel de país. Al analizar estos datos, se encuentra que los colegios no oficiales tiene mejores resultados que los colegios oficiales, tanto en Bogotá como en el país, en general. Al comparar el periodo, se identifica que los resultados de 2019 no superaron los obtenidos en 2018. Por otro lado, si se tiene en cuenta que los puntajes promedios se presentan en una escala de 0 a 100 puntos, los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país, aún tienen un amplio margen de mejora, es decir, que es necesario que se implementen estrategias que potencien las competencias científicas de los estudiantes, como uno de los campos fundamentales del conocimiento que contribuye al desarrollo de las habilidades del ciudadano del Siglo XXI.

La tabla 50 presenta el puntaje promedio de ciencias naturales de la prueba Saber 11º para la ciudad y la localidad de Usme, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados, en el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

Tabla 50. Puntaje promedio Saber 11º – Ciencias naturales por año, 2017 - 2019

Sector	Localidad	2017	2018	2019
Distrital	Usme	52,2	50,5	48,8
	Bogotá	53,6	51,6	50,3
Distrital - Concesión	Usme	55,0	53,4	53,3
	Bogotá	55,8	54,1	52,4
Privado - Matrícula contratada	Usme			
	Bogotá	55,8	55,5	54,8
Privado	Usme	55,1	54,0	52,2
	Bogotá	58,7	59,2	56,4

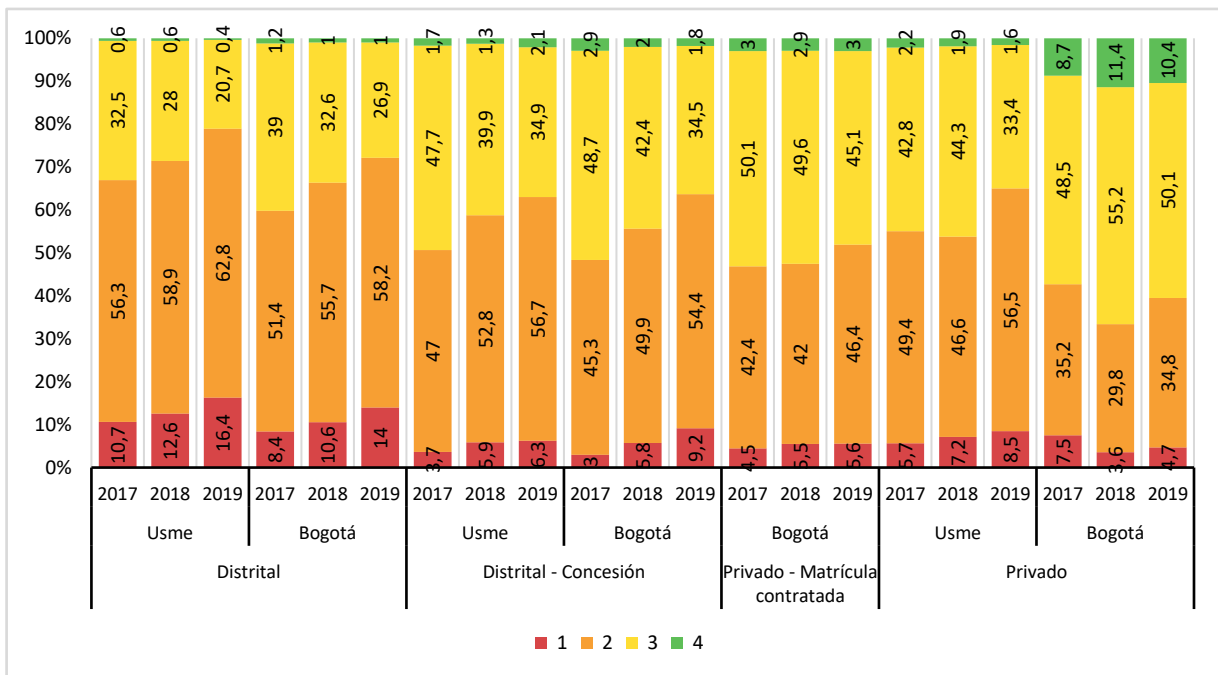
Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Caracterización del sector educativo 2019-2020

De acuerdo con los datos de la tabla anterior, en la prueba de ciencias naturales aplicada en 2019, los mejores resultados se presentan en el grupo de colegios privados de Bogotá (56,4) y en el grupo de colegios distritales en concesión de la localidad de Usme (53,3). En esta localidad también se observa que los resultados de 2019 no superaron los obtenidos en 2018, en ninguno de los grupos de comparación.

El gráfico 26 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad de Usme, ubicado en cada nivel de desempeño: 1, 2, 3 y 4, en la prueba de ciencias naturales, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá, para el periodo comprendido entre 2017 y 2019.

Gráfico 26. Nivel de desempeño Saber 11º – Ciencias naturales por año, 2017 - 2019



Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con el gráfico anterior, se observa que el área de ciencias naturales demanda esfuerzos colectivos desde lo curricular, lo pedagógico y lo administrativo, para disminuir el alto porcentaje de estudiantes de los colegios distritales de la localidad de Usme que se ubican en los niveles 1 y 2, que son los de más bajo desempeño. Los datos muestran un aumento significativo en el porcentaje de estudiantes de colegios distritales de la localidad que se ubica en los niveles 1 y 2, entre 2017 y 2019, pasando del 67,0% en 2017 al 79,2% en 2019. Este comportamiento es similar en los colegios distritales ciudad, en donde se observa un aumento de este porcentaje del 59,8% en 2017 al 72,2% en 2019.

Es importante resaltar que los colegios privados de Bogotá han logrado ubicar un 10% de estudiantes en el nivel de desempeño 4 en los dos últimos años, 2018 y 2019. Se destaca que en 2019, alrededor del 35% de los estudiantes de los colegios distritales en concesión de la localidad se ubica en el nivel 3, es decir, estudiantes que logran interrelacionar conceptos, leyes y teorías científicas con información presentada en diversos contextos, en los que intervienen dos o más variables, para hacer inferencias

sobre una situación problema o un fenómeno natural¹¹. Es importante revisar estos resultados a la luz de las acciones pedagógicas que se adelantan en las aulas con el fin de transformar las prácticas para lograr que más estudiantes del distrito se ubiquen en los niveles más altos de desempeño.

Prueba PISA

La prueba de ciencias de PISA busca identificar si los jóvenes saben qué hacer en situaciones que involucran ciencia y tecnología, a partir de tres competencias: explicar los fenómenos científicamente, evaluar y diseñar investigación científica, e interpretar datos científicamente.

La tabla 51 muestra el puntaje promedio de la prueba de ciencias de Bogotá, Cali, Manizales y Medellín, comparado con el puntaje promedio de Colombia, entre 2009 y 2015.

Tabla 51. PISA Ciencias - Comparación nacional, 2009 - 2015

Ciudad/País	2009	2012	2015
Bogotá	434	411	458
Colombia	402	399	416
Cali		402	421
Manizales	402	428	434
Medellín	408	418	434

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de la tabla anterior muestran que Bogotá en 2009 y en 2015 obtuvo mejores resultados que el el país. En 2012 la ciudad presentó un descenso en el puntaje con respecto al obtenido en 2009, sin embargo, en 2015 se observa un aumento de 47 con respecto al puntaje de 2012. En 2015, los resultados de Bogotá en la prueba de ciencias superaron en 42 puntos a los resultados del país.

La tabla 52 presenta los resultados de varios países latinoamericanos participantes en la prueba PISA, comparando los años 2012, 2015 y 2018.

Tabla 52. PISA Ciencias naturales – Comparación internacional, 2012 - 2018

Ciudad/País	2012	2015	2018
Colombia	399	416	413
República Dominicana		332	336
Panamá			365
Perú	373	397	404
Argentina	406		404
Brasil	402	401	404
México	415	416	419
Uruguay	416	435	426
Costa Rica	429	420	416
Chile	445	447	444

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

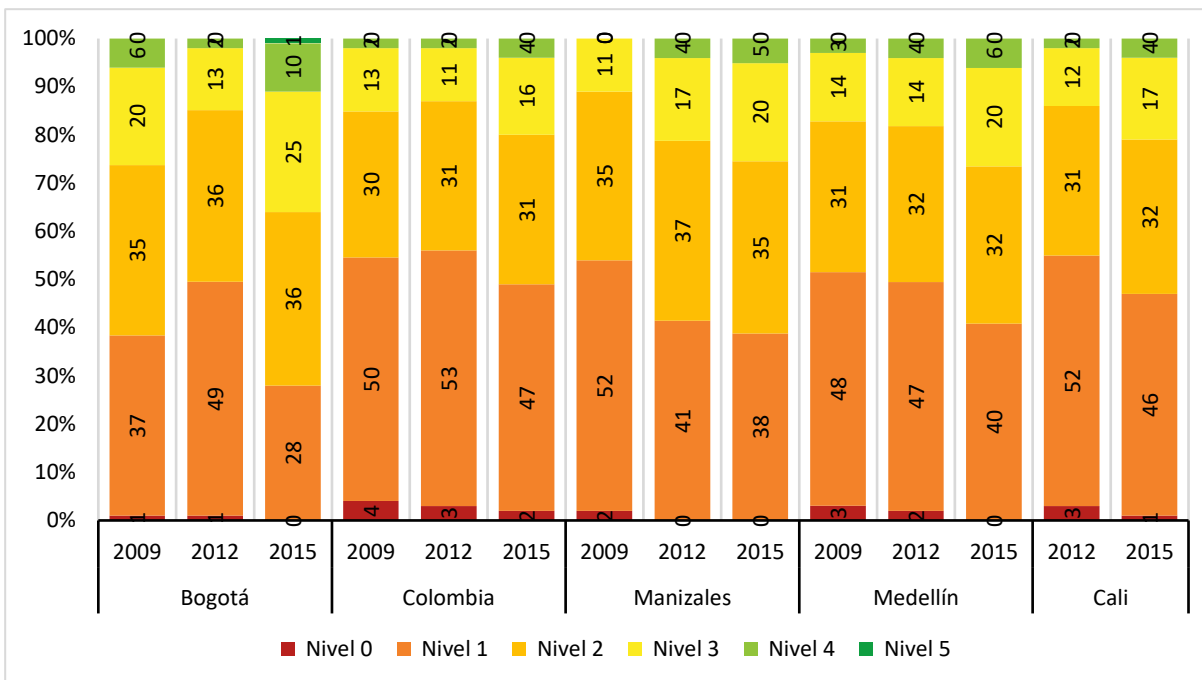
¹¹ <https://www.ices.gov.co/documents/20143/1500084/Niveles+de+desempeno+prueba+de+ciencias-naturales.pdf/21c23613-e537-4d1e-a603-dd90931f409d>

Caracterización del sector educativo 2019-2020

De acuerdo con la tabla anterior, con respecto a PISA 2018, los mejores resultados en la prueba de ciencias los obtiene Chile (444), logrando un puntaje que supera en 31 puntos al de Colombia (413). Al comparar los resultados de 2018 con los de 2015, se observa una disminución en el puntaje promedio de Colombia (3 puntos), comportamiento que también se observa en Uruguay, Costa Rica y Chile.

El gráfico 27, muestra los resultados en los niveles de desempeño en la prueba de ciencias del estudio PISA para el periodo 2009 - 2015, comparando los resultados de las ciudades participantes y del país.

Gráfico 27. PISA Ciencias naturales - Niveles de desempeño a nivel nacional, 2009 - 2015



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con el gráfico anterior, en 2009 y en 2015, los resultados en niveles de desempeño de Bogotá superaron a los de Colombia y a los de las otras ciudades participantes. En 2015, en los niveles más altos indagados en la prueba de ciencias (3, 4 y 5), se ubica el 36% de los estudiantes de Bogotá, mientras que Colombia tiene un 20% de estudiantes. Esto significa que los estudiantes de Bogotá, ubicados en esos tres niveles, están en capacidad de identificar claramente los problemas científicos descritos en diversos contextos, seleccionar hechos y conocimientos para explicar fenómenos y aplicar modelos sencillos o estrategias de investigación. De igual forma, estos estudiantes pueden interpretar, utilizar y aplicar conceptos de distintas disciplinas y desarrollar breves comunicados refiriendo hechos y toman decisiones basadas en el conocimiento científico¹².

4.2.4. Sociales

En área de sociales, Bogotá obtiene información sobre el nivel de desarrollo del pensamiento y las competencias ciudadanas de los estudiantes de educación básica y de los conocimientos en ciencias sociales en educación media a partir de los resultados de las pruebas Saber 5º y 9º y Saber 11º.

¹² <https://www.oecd.org/pisa/39730818.pdf>

Prueba Saber 3º, 5º y 9º

La prueba de pensamiento ciudadano de Saber 5º y 9º evalúa el uso de algunas herramientas de pensamiento, que articulado con conocimientos determinados, favorecen el ejercicio ciudadano en contextos cotidianos.

La tabla 53 presenta el puntaje promedio de pensamiento ciudadano de la prueba Saber 5º y 9º de 2015 para Bogotá y Colombia, comparado los resultados de los colegios oficiales y no oficiales. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 100 a 500 puntos.

Tabla 53. Promedio SABER 5º y 9º – Pensamiento Ciudadano por año, 2015 – Panorama nacional

Grado	Naturaleza	Agregado	2015
5º	Oficial	Bogotá	308
		Colombia	288
	No oficial	Bogotá	376
		Colombia	353
9º	Oficial	Bogotá	295
		Colombia	282
	No oficial	Bogotá	359
		Colombia	342

Fuente: ICFCES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Como se observa en la tabla anterior, en 2015 los resultados obtenidos por los colegios oficiales y no oficiales de Bogotá, en el área de Pensamiento Ciudadano en los grados 5º y 9º fueron superiores a los obtenidos a nivel nacional.

La tabla 54 y tabla 55 presentan el puntaje promedio en pensamiento ciudadano de la prueba Saber 5º y 9º para la localidad de Usme, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá en el año 2015. Nuevamente, el puntaje promedio se encuentra en una escala de 100 a 500 puntos.

Tabla 54. Promedio SABER 5º – Pensamiento Ciudadano por año, 2015

Sector	Localidad	2015
Distrital	Usme	295
	Bogotá	307
Distrital - Concesión	Usme	318
	Bogotá	311
Privado - Matrícula contratada	Usme	
	Bogotá	346
Privado	Usme	358
	Bogotá	382

Fuente: ICFCES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los resultados de la tabla anterior indican que los mejores resultados de la localidad de Usme en 2015 se presentan en el grupo de colegios Privados (358 puntos); lo mismo ocurre a nivel de ciudad (382 puntos).

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Los resultados de la tabla 54 indican además que en grado 5º, el único sector en que la localidad tiene mejores resultados que la ciudad es en el de colegios distritales en concesión

Tabla 55. Promedio SABER 9º – Pensamiento Ciudadano por año, 2015

Sector	Localidad	2015
Distrital	Usme	282
	Bogotá	293
Distrital - Concesión	Usme	312
	Bogotá	317
Privado - Matrícula contratada	Usme	
	Bogotá	327
Privado	Usme	318
	Bogotá	368

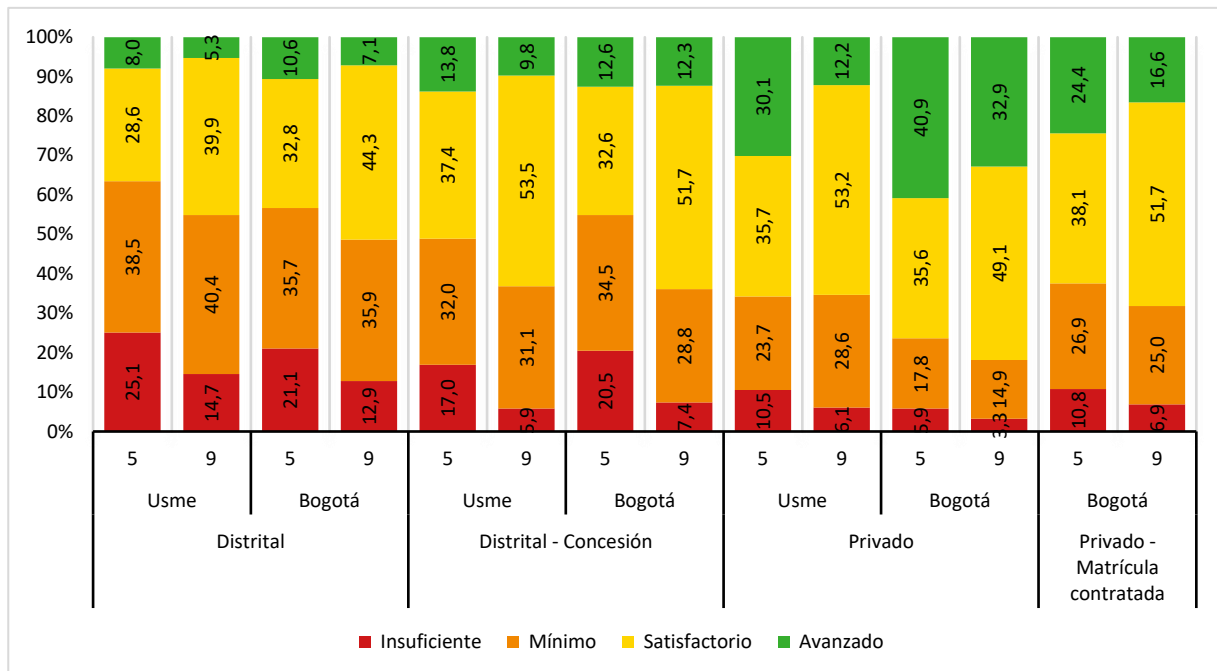
Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En 2015, en pensamiento ciudadano grado 9º, los mejores resultados de Bogotá y de la localidad de Usme se presentan en el grupo de colegios con 368 y 318 puntos respectivamente.

Los resultados de la tabla 55 muestran también que en grado 9º, en todos los sectores los resultados de la localidad están siempre por debajo de los de la ciudad.

El gráfico 28 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad de Usme que se ubica en cada nivel de desempeño en pensamiento ciudadano: insuficiente, mínimo, satisfactorio y avanzado, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá, para 2015.

Gráfico 28. Nivel de desempeño Saber 5º y 9º – Pensamiento Ciudadano 2015



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con esta información, en el área de pensamiento ciudadano, los mayores desafíos que tiene la localidad de Usme se encuentran en el sector de colegios distritales, en los cuales más del 55% de los estudiantes de grados 5º y 9º se ubica en los niveles de desempeño insuficiente y mínimo. Los resultados de Bogotá, en este mismo sector, también presentan importantes desafíos. Por otro lado, se observa que el mayor porcentaje de estudiantes en nivel avanzado se encuentra en colegios privados de Bogotá, con 40,9% y 32,9%, en grados 5º y 9º, respectivamente. El mayor porcentaje de estudiantes en nivel satisfactorio se presenta en los colegios distritales en concesión en la localidad de Usme, con un 53,5% en el grado 9º.

Estos datos resaltan la necesidad de que, en el sector de colegios distritales, tanto en Bogotá como en la localidad de Usme, se avance en el análisis de los aspectos contextuales, curriculares, pedagógicos y administrativos de las instituciones educativas que pueden estar incidiendo en los desempeños de los estudiantes; así como en el planteamiento e implementación de alternativas que contribuyan a mejorar los desempeños de los estudiantes en esta área

Prueba Saber 11º

La prueba de sociales y ciudadanas de Saber 11º evalúa los conocimientos y habilidades del estudiante que le permiten comprender el mundo social desde la perspectiva propia de las ciencias sociales y situar esta comprensión como referente del ejercicio de su papel como ciudadano. Evalúa también su habilidad para analizar distintos eventos, argumentos, posturas, conceptos, modelos, dimensiones y contextos, así como su capacidad de reflexionar y emitir juicios críticos sobre estos.

La tabla 56 presenta el puntaje promedio de Sociales de la prueba Saber 11º para la ciudad y el país, comparado con los sectores oficial y no oficial, en el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

Tabla 56. Promedio SABER 11º – Sociales por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional

Naturaleza	Agregado	2017	2018	2019
Oficial	Bogotá	52,6	50,5	48,6
	Colombia	49,2	47,0	45,1
No oficial	Bogotá	58,2	58,3	55,2
	Colombia	54,1	52,8	50,6

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de esta tabla indican que los resultados de los colegios (oficiales y no oficiales) de Bogotá en la prueba de Sociales de grado 11º son mejores que los resultados nacionales. Al analizar estos datos por sector, se encuentra que el sector no oficial tiene mejores resultados que el sector oficial, tanto en Bogotá como en el país.

Al comparar distintos periodos, se identifica que los resultados de 2019 de Bogotá fueron inferiores que los obtenidos en 2018 tanto en colegios oficiales como no oficiales. Por otro lado, si se tiene en cuenta que los puntajes promedios se presentan en una escala de 0 a 100 puntos, los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país, aún tienen un amplio margen de mejora, es decir que es necesario que se implementen acciones que aporten al desarrollo de las Sociales como área fundamental que contribuye al éxito académico, personal, profesional y ciudadano de los estudiantes en su vida adulta.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

La tabla 57 presenta el puntaje promedio de Sociales de la prueba Saber 11^o para la ciudad y la localidad de Usme, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados, en el periodo 2017 a 2019. Nuevamente, el puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

Tabla 57. Puntaje promedio SABER 11^o – Sociales por año, 2017 - 2019

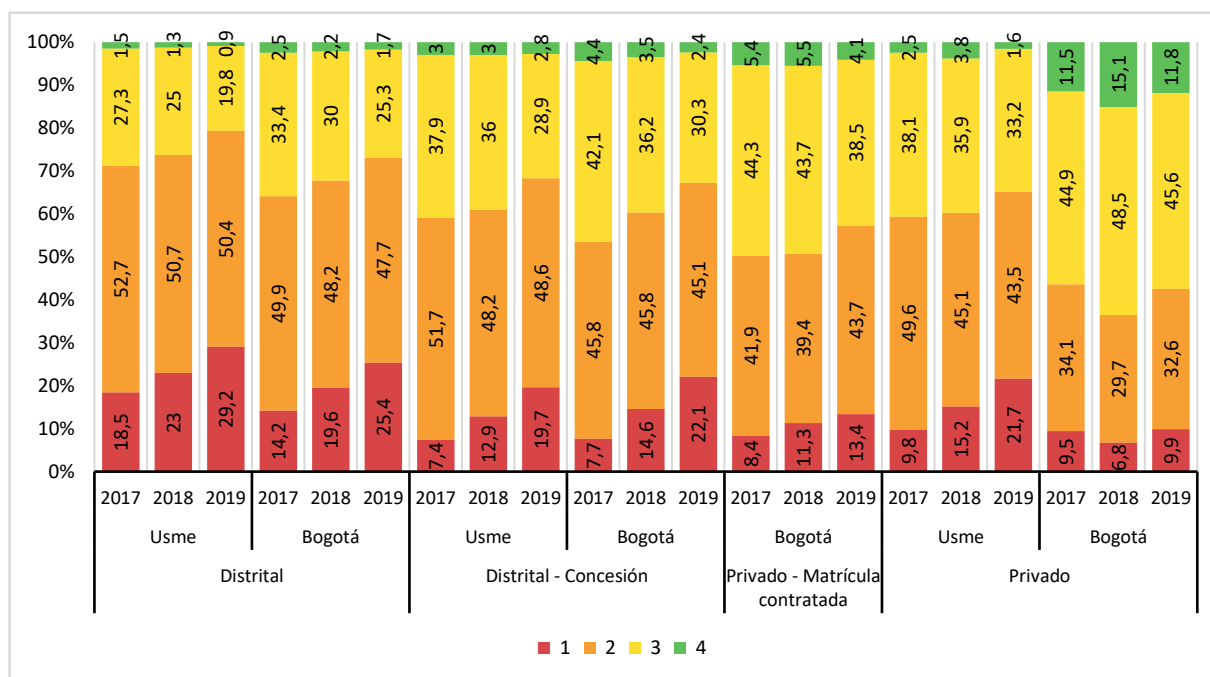
Sector	Localidad	2017	2018	2019
Distrital	Usme	50,4	48,7	46,6
	Bogotá	52,2	50,2	48,4
Distrital - Concesión	Usme	53,5	52,2	50,9
	Bogotá	54,4	52,3	49,9
Privado - Matrícula contratada	Usme			
	Bogotá	55,2	54,5	53,1
Privado	Usme	53,6	52,3	50,1
	Bogotá	58,5	58,8	55,4

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con los datos de la tabla anterior, en la prueba de Sociales de 2019, los mejores resultados se presentan en el grupo de colegios privados de Bogotá (55,4) y en el grupo de colegios distritales en concesión de la localidad de Usme (50,9). En esta localidad también se observa una disminución en los resultados de 2019, con respecto a los de 2018, en todos los sectores.

El gráfico 29 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad de Usme, ubicado en cada nivel de desempeño: 1, 2, 3 y 4, en la prueba de Sociales, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá, para el periodo comprendido entre 2017 y 2019.

Gráfico 29. Nivel de desempeño SABER 11^o – Sociales por año, 2017 - 2019



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Según el gráfico anterior, el análisis por sector indica que en 2018 y 2019, los colegios privados de Bogotá han logrado ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel 4 de desempeño, 15,1% y 11,8%, respectivamente. En la localidad de Usme todos los sectores aumentan año a año los porcentajes de estudiantes clasificados en los niveles 1 y 2 de más bajos desempeños. Se destaca que más del 20% de los estudiantes de la localidad y de la ciudad se ubica en el nivel de desempeño 3 o superior, es decir que identifican prejuicios o intenciones contenidos en una afirmación y reconocen las dimensiones e intereses involucrados en un problema o alternativa de solución, asimismo, identifican algunos conceptos básicos de las ciencias sociales y modelos conceptuales, y valoran y contextualizan la información presentada en una fuente¹³. Los mayores retos los enfrenta el sector distrital tanto en la localidad como en la ciudad al tener un importante porcentaje de estudiantes en el nivel 1 de desempeño.

4.2.5. Inglés

Bogotá obtiene información sobre el nivel de inglés de los estudiantes de educación media a partir de los resultados de la prueba Saber 11^o.

Prueba Saber 11^o

La prueba de inglés de Saber 11^o evalúa la competencia para comunicarse efectivamente en inglés. A su vez, en relación con el Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas (MCER), se clasifican a los evaluados en 5 niveles de desempeño: A-, A1, A2, B1 y B+. Teniendo en cuenta que, en Colombia, existe población que se encuentra por debajo del primer nivel del MCER (A1), se incluyó en la prueba de inglés un nivel inferior a A1, denominado A-, que corresponde a aquellos desempeños mínimos que involucran el manejo de vocabulario y estructuras básicos. De igual forma, se incluye un nivel superior al B1 para aquellos estudiantes que superan lo evaluado en este nivel, denominado B+.

La tabla 58 presenta el puntaje promedio de Inglés de la prueba Saber 11^o para la ciudad y el país, comparado con los sectores oficial y no oficial, en el periodo 2017 a 2019. El puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

Tabla 58. Promedio SABER 11^o – Inglés por año, 2017 – 2019 – Panorama nacional

Naturaleza	Agregado	2017	2018	2019
Oficial	Bogotá	51,4	52,9	51,5
	Colombia	47,9	48,9	46,6
No oficial	Bogotá	61,2	64,0	61,4
	Colombia	55,8	57,2	55,0

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Los datos de esta tabla indican que los resultados de los colegios (oficiales y no oficiales) de Bogotá en la prueba de Inglés de grado 11^o son mejores que los resultados nacionales. Al analizar estos datos por sector, se encuentra que el sector no oficial tiene mejores resultados que el sector oficial, tanto en Bogotá como en el país. Al comparar distintos periodos, se identifica que los resultados de 2019, de Colombia y de Bogotá, fueron inferiores que los obtenidos en 2018 tanto en colegios oficiales como no oficiales. Por otro lado, si se tiene en cuenta que los puntajes promedios se presentan en una escala de 0

¹³<https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1500084/Niveles+de+desempeno+prueba+de+sociales+y-ciudadanas.pdf/50553931-cfd2-b184-f69f-24d068ea1f1c>

Caracterización del sector educativo 2019-2020

a 100 puntos, los resultados alcanzados por los colegios de Bogotá y del país, aún tienen un amplio margen de mejora, es decir que es necesario que se implementen acciones que aporten al desarrollo de las Sociales como área fundamental que contribuye al éxito académico, personal y profesional de los estudiantes en su vida adulta.

La tabla 59 presenta el puntaje promedio de inglés de la prueba Saber 11^o para la ciudad y la localidad de Usme, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados, en el periodo 2017 a 2019. Nuevamente, el puntaje promedio se encuentra en una escala de 0 a 100 puntos.

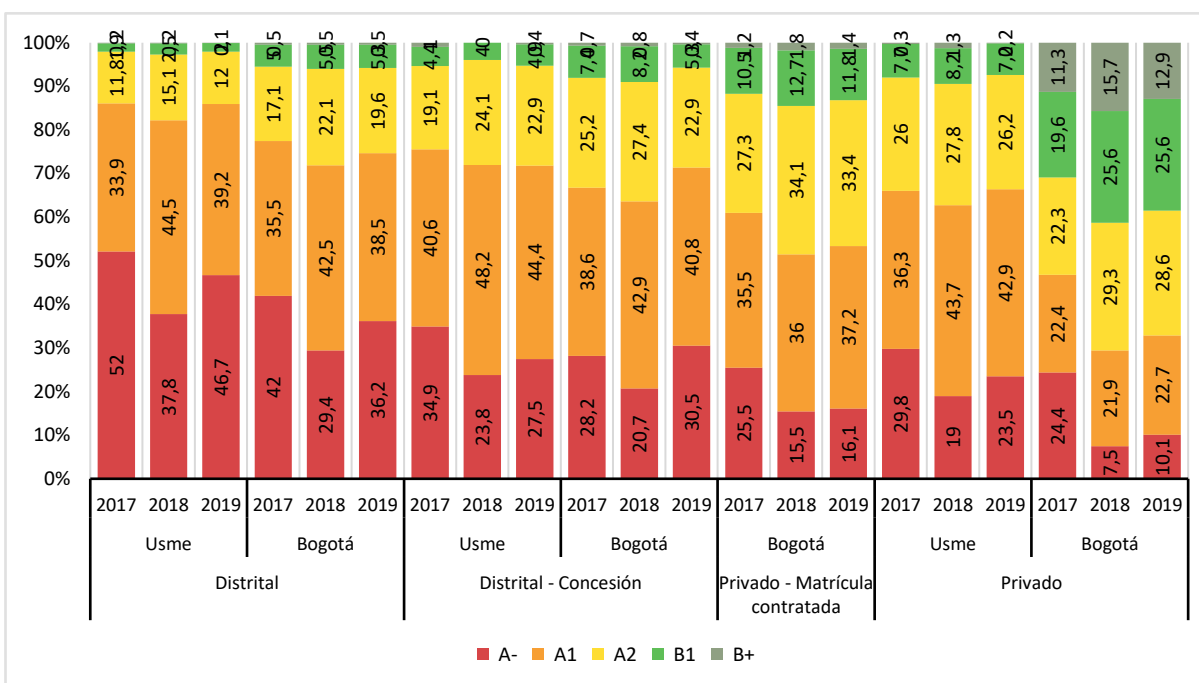
Tabla 59. Puntaje promedio SABER 11^o – Inglés por año, 2017 - 2019

Sector	Localidad	2017	2018	2019
Distrital	Usme	48,5	50,1	48,5
	Bogotá	51,0	52,5	51,2
Distrital - Concesión	Usme	51,5	52,7	52,8
	Bogotá	53,5	54,8	52,4
Privado - Matrícula contratada	Usme			
	Bogotá	54,9	57,3	56,9
Privado	Usme	54,0	55,6	54,2
	Bogotá	61,9	64,9	61,8

Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

De acuerdo con los datos de la tabla anterior, en la prueba de Inglés de 2019, los mejores resultados se presentan en el grupo de colegios privados tanto en Bogotá (61,8) como en la localidad de Usme (54,2). En esta localidad también se observa una leve mejora en los resultados de 2019 de colegios distritales en concesión, con respecto a los de 2018, mientras que los demás sectores de la localidad presentan una disminución en el puntaje promedio.

Gráfico 30. Nivel de desempeño SABER 11^o – Inglés por año, 2017 - 2019



Fuente: ICES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

El gráfico 30 presenta el porcentaje de estudiantes de la localidad de Usme, ubicado en cada nivel de desempeño según el Marco Común Europeo de Referencia: A-, A1, A2, B1 y B+, en la prueba de Inglés, comparado con los resultados de los colegios distritales y privados de Bogotá, para el periodo comprendido entre 2017 y 2019.

Según el gráfico anterior, el análisis por sector indica que en 2018 y 2019, los colegios privados de Bogotá han logrado ubicar el mayor porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño B1 o superior, 41,3% y 38,5%, respectivamente. Se destaca que más del 14% de los estudiantes de la localidad de Usme y de Bogotá se ubica en el nivel de desempeño A2 o superior, es decir que comprenden información específica en textos sencillos cotidianos, además de comunicarse mediante el uso de expresiones de uso diario para realizar y responder invitaciones, sugerencias, disculpas, entre otros¹⁴. Los mayores retos los enfrenta el sector distrital tanto en la localidad como en la ciudad al tener un importante porcentaje de estudiantes en el nivel A- de desempeño.

4.3. Clasificación de Establecimientos Saber 11^o

La clasificación de colegios es un resultado que ofrece la prueba Saber 11^o. Consiste en ubicar al establecimiento educativo en una categoría de la 5 establecidas por el Icfes (D, C, B, A y A+) siendo A+ la más alta. La clasificación se realiza con base en los resultados de los estudiantes de los últimos tres años en las cinco áreas, teniendo en cuenta los puntajes más altos y homogéneos.

La tabla 60 muestra la cantidad y el porcentaje de colegios oficiales y no oficiales para Bogotá y el país. Como se observa, Bogotá presenta un mayor porcentaje de colegios en los dos niveles niveles más altos (A y A+) que el país, tanto para colegios oficiales y no oficiales.

Tabla 60. Número de colegios y porcentaje – Clasificación Saber 11^o, 2019 - Panorama Nacional

Naturaleza	Ciudad/País	Número de colegios						Porcentaje				
		Total	D	C	B	A	A+	D	C	B	A	A+
Oficial	Bogotá	352	8	73	194	62	15	2,3	20,7	55,1	17,6	4,3
	Colombia	6.502	2.145	1.853	1.742	614	148	33,0	28,5	26,8	9,4	2,3
No oficial	Bogotá	744	7	46	153	233	305	0,9	6,2	20,6	31,3	41,0
	Colombia	3.081	251	369	615	716	1.130	8,1	12,0	20,0	23,2	36,7

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

La tabla 61 muestra el número y porcentaje de colegios de Usme y la ciudad ubicados en cada categoría de clasificación, según sector.

Tabla 61. Número de colegios y porcentaje – Clasificación SABER 11^o, 2019

Sector	Localidad	Número de colegios						Porcentaje				
		Total	D	C	B	A	A+	D	C	B	A	A+
Distrital	Usme	34	0	13	21	0	0	0,0	38,2	61,8	0,0	0,0
	Bogotá	321	8	72	187	49	5	2,5	22,4	58,3	15,3	1,6
Distrital - Concesión	Usme	4	0	0	2	2	0	0,0	0,0	50,0	50,0	0,0
	Bogotá	22	0	1	7	13	1	0,0	4,5	31,8	59,1	4,5

¹⁴<https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1500084/Niveles+de+desempeno+prueba+de+ingles.pdf/795d37dc-e3ee-d037-b926-0fbfc49e8efc>

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Privado - Matrícula contratada	Usme	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Bogotá	24	0	1	4	16	3	0,0	4,2	16,7	66,7	12,5
Privado	Usme	24	0	5	8	10	1	0,0	20,8	33,3	41,7	4,2
	Bogotá	716	7	45	149	216	299	1,0	6,3	20,8	30,2	41,8

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

La tabla 62 muestra el número de colegios públicos (colegios distritales y colegios distritales en concesión) de Usme según su comportamiento en la clasificación de colegios en los últimos 4 años.

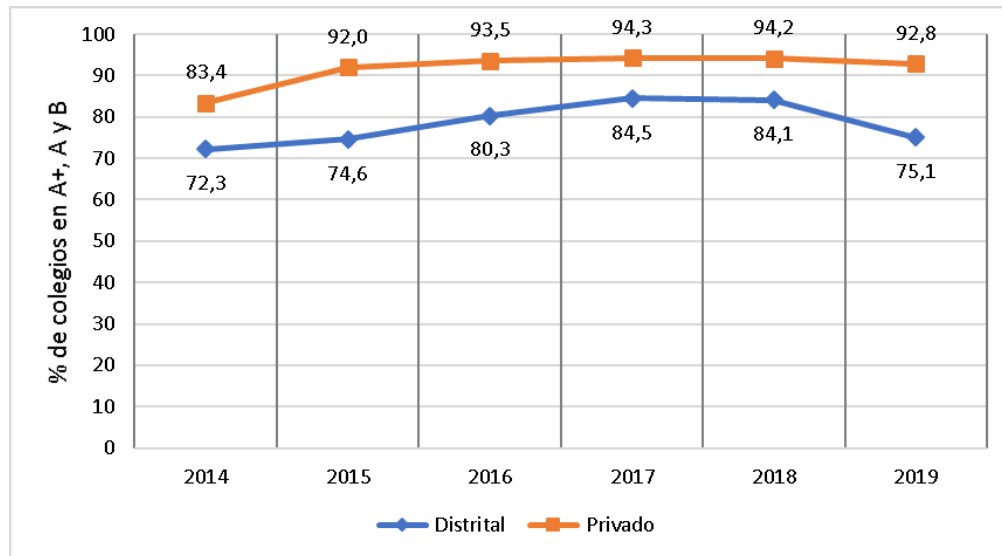
Tabla 62. Cambios en clasificación Saber 11º, 2019

Comportamiento de la clasificación	Nivel de clasificación		
	Inferior (D, C)	Medio (B)	Superior (A, A+)
Baja de categoría	7	2	
Se mantiene con cambio		1	
Se mantiene	6	14	2
Sube de categoría		5	
Solo tiene un resultado reportado		1	
Total	13	23	2

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

El gráfico 31 muestra la brecha entre colegios distritales y colegios privados en Bogotá, a partir de la clasificación en las tres categorías más altas de la prueba Saber 11º (A+, A y B), desde 2014 a 2019.

Gráfico 31. Brecha entre colegios distritales y privados en Bogotá, clasificación de colegios prueba Saber 11º, 2014-2019



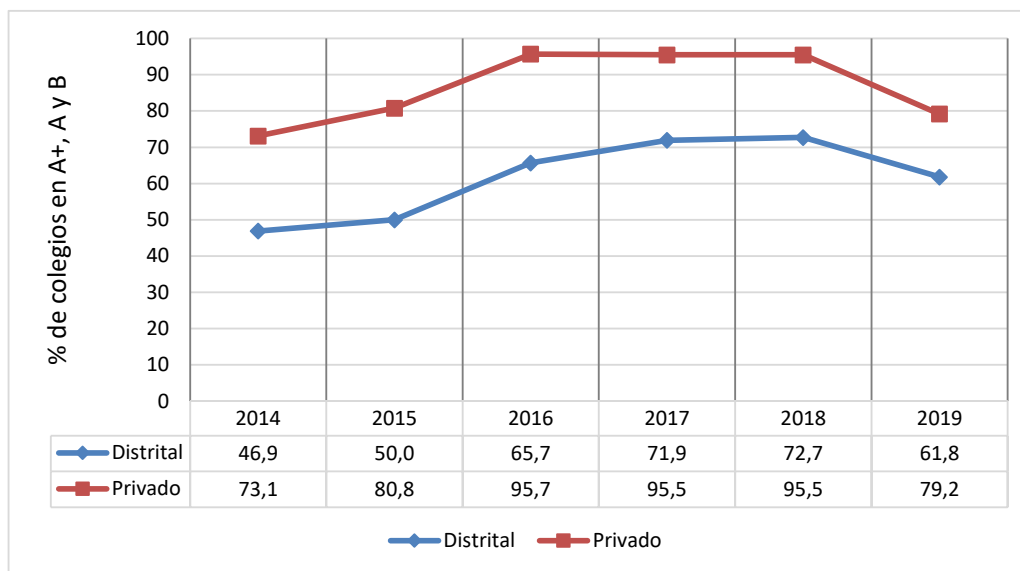
Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

La brecha entre colegios públicos y privados se calcula como la diferencia en puntos porcentuales entre el porcentaje de colegios del sector privado y el porcentaje de colegios del sector oficial distrital ubicados en las tres categorías más altas (A+, A y B). Para el año 2019 la brecha entre colegios públicos y

privados muestra una diferencia de 17,7 puntos porcentuales, lo que representa un importante reto para el sector educativo de Bogotá, en términos de cierre de brechas.

En el gráfico 32 se presenta el porcentaje de colegios clasificados en las tres categorías más altas para los sectores privados y oficial distrital entre los años 2014 a 2019 para la localidad de Usme.

Gráfico 32. Brecha entre colegios distritales y privados de la localidad, clasificación de colegios prueba Saber 11º, 2014-2019



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Durante estos años, el porcentaje de colegios del sector oficial distrital clasificados en las tres categorías superiores ha aumentado de 46.9 % en 2014 a 61.8 % en 2019. Por otro lado, el porcentaje de colegios privados que se ubican en estas categorías también ha aumentado de 73.1 % en 2014 a 79.2 % en 2019. En 2019 la brecha entre colegios privados y colegios del sector oficial distrital fue de 17.4 puntos porcentuales, lo que representa un importante reto para el sector educativo de la localidad, en términos de cierre de brechas.

4.4. Resultados de pruebas y estudios distritales

En los últimos años, Bogotá ha venido trabajando en el diseño y aplicación de evaluaciones estandarizadas de áreas curriculares tradicionalmente no evaluadas como las artes, a través de la Prueba Ser. Esta prueba busca recoger información confiable y válida sobre las competencias artísticas de los estudiantes de los grados 6º y 10º, en las áreas de música, danza, teatro y artes plásticas, de los colegios de Bogotá. La ciudad también ha avanzado en estudios sobre la medición del clima escolar y sobre las condiciones de calidad del servicio educativo en el Distrito, aspectos fundamentales para definir estrategias y políticas para el mejoramiento, a través de la Encuesta de Clima Escolar y el Módulo de Ciudadanía y el Sistema de Monitoreo de la Calidad de la Educación Inicial.

En este apartado se presentan los resultados de las Pruebas Ser de Artes y de estudios como la Encuesta de Clima Escolar y el Módulo de Ciudadanía y el Sistema de Monitoreo de la Calidad de la Educación Inicial.

4.4.1. Prueba Ser de Artes

La Prueba Ser de Artes¹⁵ se aplicó entre agosto y octubre de 2019, a un total de 9.960 estudiantes de grados 6º y 10º, de 575 instituciones educativas, distribuidas en las 20 localidades de la ciudad, 253 instituciones oficiales y 322 no oficiales. El número total de estudiantes evaluados por arte y grado es el siguiente:

Tabla 63. Estudiantes evaluados por arte y grado

Área	Grado sexto	Grado décimo	Total
Música	1.368	1.236	2.604
Danza	1.308	1.212	2.520
Teatro	1.116	1.140	2.256
Artes plásticas	1.284	1.296	2.580
Total	5.076	4.884	9.960

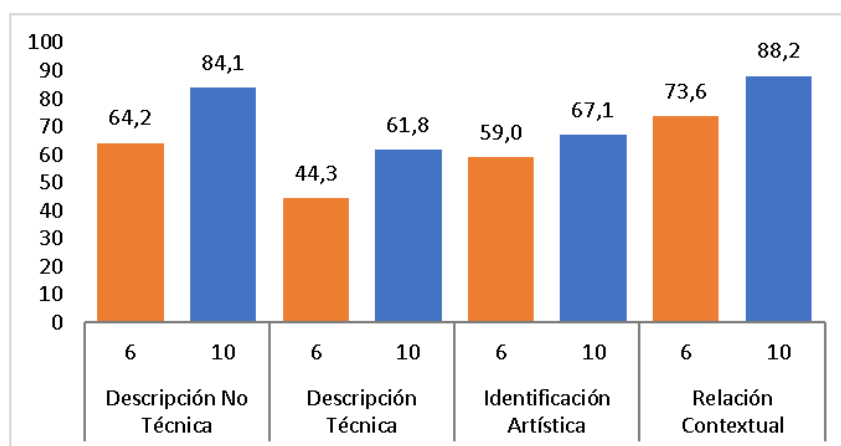
Fuente: Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

Los resultados de la aplicación de 2019, tanto para las pruebas de desempeño como para las de apreciación, se presentan en puntaje promedio, en una escala de 0 a 100. Estos resultados son representativos a nivel de ciudad, arte evaluado (música, danza, teatro y plásticas), grado (6º y 10º), sector (oficial – privado) y jornada (única, mañana y tarde).

4.4.1.1. Resultados Prueba Ser en Música

Los resultados de la *prueba de apreciación* muestran que los estudiantes de 6º y 10º evaluados, están en capacidad de **contextualizar** una pieza musical en particular, **entendiéndola como una construcción cultural** que obedece a la manifestación de un modo de vida, un tiempo y una forma de ver el mundo. Sin embargo, no dominan **elementos técnicos** como el conocimiento de los códigos y del lenguaje musical (descripción técnica).

Gráfico 33. Prueba de apreciación musical vs grado

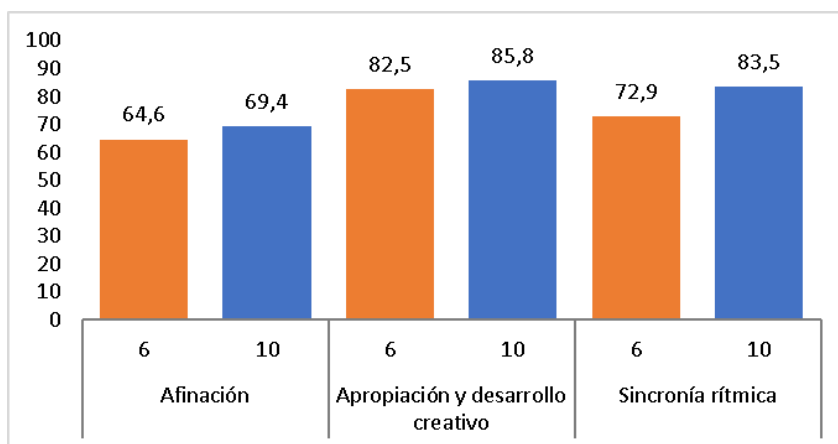


Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

¹⁵ Vale recordar que las Pruebas Ser de Artes se componen de: i) una prueba de apreciación (los estudiantes observan un video, se les plantean preguntas y en una hoja marcan la respuesta correcta); ii) una prueba de desempeño (los estudiantes realizan un grupo de actividades que son evaluadas por 3 evaluadores, previamente capacitados).

Los resultados de la *prueba de desempeño* en música, en los dos grados, indican que la competencia **creativa** (apropiación y desarrollo creativo) presenta un **mejor desempeño** que la competencia técnica. Los bajos desempeños en la sub-competencia técnica afinación, es decir expresarse musicalmente con fluidez y flexibilidad, estableciendo relaciones según género y formato musical, pueden depender de la metodología-didáctica que se desarrolla en clase. Para mejorar este desempeño se esperaría que el desarrollo de la técnica vocal del canto ya sea solista o coral, trabaje a su vez otros elementos técnicos como calentamiento, constancia en la práctica musical, disciplina de estudio, rigurosidad de la afinación, colocación, respiración e inclusive dicción de lo que se canta.

Gráfico 34. Prueba de desempeño musical vs grado

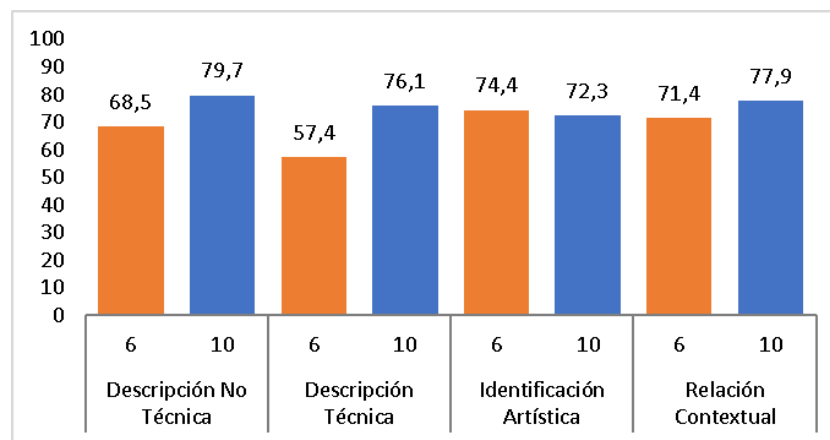


Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

4.4.1.2. Resultados Prueba Ser en Danza

Los resultados de la *prueba de apreciación* indican que los estudiantes de grado 6º, están en capacidad de identificar danzas folclóricas colombianas, como el mapalé, el currulao, la cumbia y el garabato (Identificación artística). Por su parte, tanto los estudiantes de grado 6º como los de 10º tienen capacidades para distinguir géneros como salsa, break dance, joropo y tango.

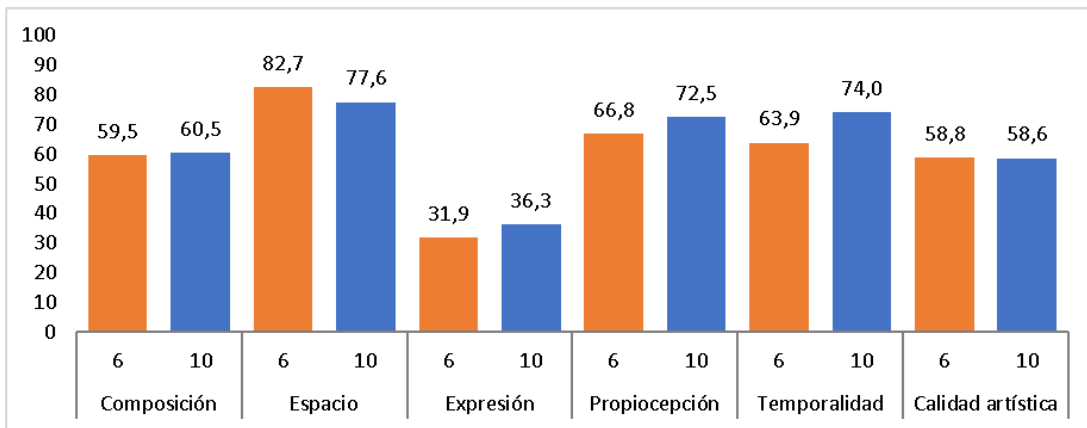
Gráfico 35. Prueba de apreciación de danza vs grado



Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

En la *prueba de desempeño*, (gráfico 36) los mejores logros están en la competencia técnica (propiocepción, espacio y temporalidad). En grado 10º, por ejemplo, los estudiantes han logrado desarrollar una conciencia corporal, espacial y auditiva que les facilita el movimiento consciente y armónico individual y grupalmente. Los estudiantes de grado 6º, se destacan en el manejo de niveles del espacio, trayectorias y relación con otros para ubicarse y moverse individual y colectivamente (sub-competencia *espacio*).

Gráfico 36. Prueba de desempeño danza vs grado



Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

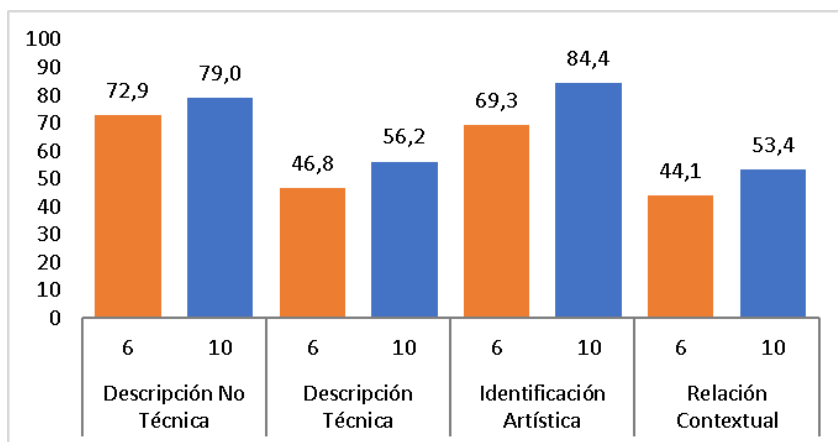
Los logros en la competencia creativa pueden estar relacionados con el hecho de que la creación en grupo implica habilidades como escucha, colaboración, discusión y diálogo para plantear propuestas y llevar a cabo una composición; así mismo, con una tendencia de la enseñanza de la danza hacia la imitación de movimientos y no como una herramienta para crear composiciones propias. En esta competencia, los mayores desafíos se relacionan con la capacidad de expresión, es decir con la habilidad de los estudiantes para manifestar emociones, a través de movimientos y gestos corporales.

4.4.1.3. Resultados Pruebas Ser de Artes en Teatro

Los resultados de la *prueba de apreciación* indican que el desempeño en grado 10º fue superior en todas las sub-competencias evaluadas. Esto es coherente con el proceso de aprendizaje de los estudiantes, ya que se espera que en este grado tengan mayores conocimientos y herramientas para resolver lo propuesto por la prueba.

Las sub-competencias que presentan mejor desempeño, en los dos grados evaluados, son identificación artística y descripción no técnica, es decir que los estudiantes están en capacidad de identificar expresiones artísticas propias de esta área y de señalar las características de una pieza artística sin utilizar vocabulario o terminología especializada del teatro. Los desafíos se relacionan con la necesidad de avanzar en aspectos técnicos específicos del teatro, así como en una comprensión de los contextos sociales y culturales de los que provienen estas obras artísticas.

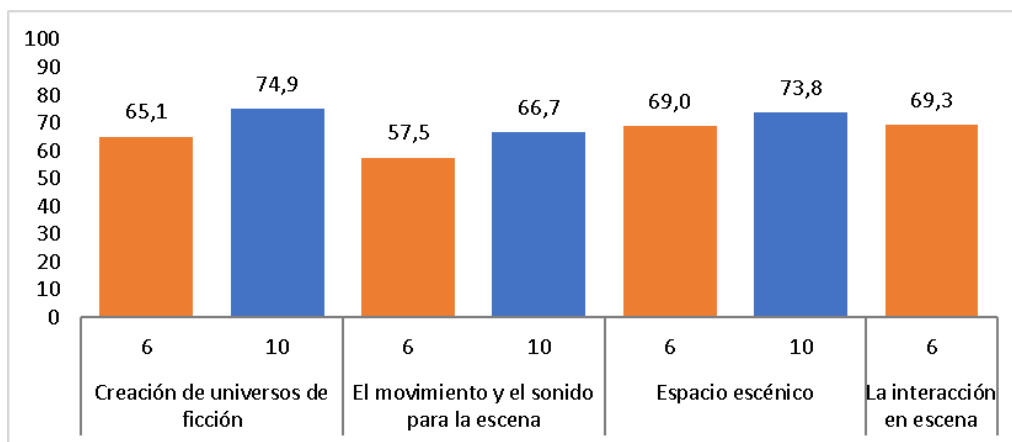
Gráfico 37. Prueba de apreciación teatro vs grado



Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

En la *prueba de desempeño*, también se observan mejores logros en grado 10º, lo que evidencia que los estudiantes de este grado cuentan con capacidades que favorecen los ejercicios actorales propuestos en la prueba.

Gráfico 38. Prueba de desempeño teatro vs grado



Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

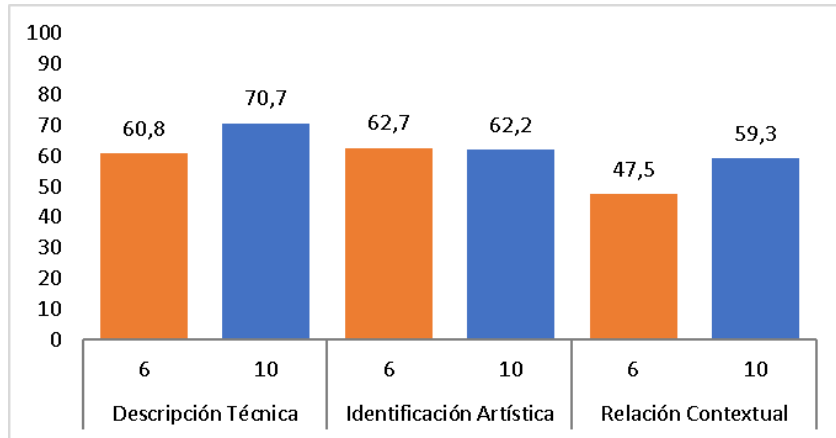
Se observa que los estudiantes evaluados están en capacidad de crear roles, personajes y conflictos en escena a través de situaciones, narrativas teatrales y elementos escenográficos, de llevar a cabo ejercicios de improvisación y de hacer montajes de pequeñas dramaturgias (creación de universos de ficción). En grado 6º es necesario incentivar, a través del volumen, la dicción, los matices de la voz y los movimientos corporales, la capacidad de manejo extra-cotidiano de la voz y el cuerpo para la expresión teatral en ejercicios escénicos (el movimiento y el sonido para la escena).

4.4.1.4. Resultados Pruebas Ser en Artes Plásticas

En la *prueba de apreciación*, en grado 10º, el mejor desempeño se logra en descripción técnica, es decir que los estudiantes tienen elementos para describir con términos técnicos las características de una pieza artística. En grado 6º, los mejores desempeños se encuentran en la sub-competencia identificación

artística, lo que indica que los estudiantes están en capacidad de reconocer las características generales de las piezas artísticas observadas. En ambos grados el menor desempeño se presenta en la sub-competencia relación contextual, pese a que los estudiantes de grado 10º, deberían tener un acervo cultural y de información que les facilitara abordar con éxito las preguntas de esta sub-competencia.

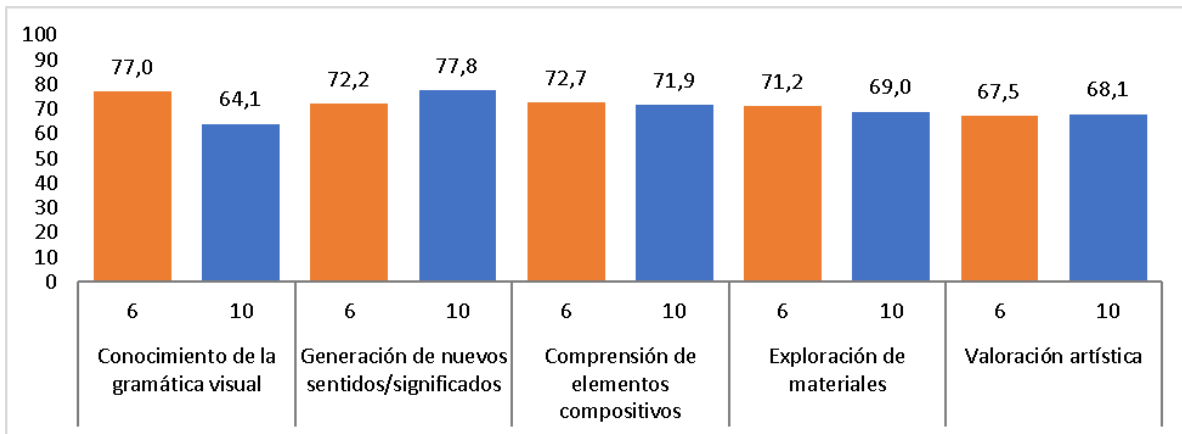
Gráfico 39. Prueba de apreciación en artes plásticas vs grado



Fuente: cálculos Universidad Nacional, a partir de la aplicación 2019

En la *prueba de desempeño*, se observa que en grado 10º hay mejores logros en la competencia creativa (generación de nuevos sentidos y significados) y en grado 6º hay mejor desempeño en la competencia apreciativa¹⁶ (conocimiento de la gramática visual). Así mismo, en la competencia técnica, las sub-competencias de comprensión de elementos compositivos y de exploración de materiales, presentan resultados muy similares entre sí, debido a que estas dos dimensiones dentro del hacer plástico se desarrollan de forma simultánea.

Gráfico 40. Prueba de desempeño en artes plásticas vs grado



Fuente: cálculos Universidad Nacional, a partir de la aplicación 2019

¹⁶ A diferencia de las otras artes evaluadas, la prueba de desempeño en artes plásticas permite indagar por tres competencias: creativa, técnica y de apreciación.

Al analizar los resultados de estas sub-competencias en ambos grados no se encuentran diferencias significativas. Para grado 6º se puede intuir que los estudiantes muestran gusto, cuidado por la composición y por el uso de materiales. En cuanto a la sub-competencia de valoración artística tampoco se observa una diferencia importante en los resultados entre ambos grados.

4.4.2. Encuesta de Clima Escolar –ECE y Módulo de Ciudadanía

El objetivo de la ECE es identificar el conjunto de relaciones interpersonales positivas que se dan al interior de la escuela, las percepciones y condiciones que configura los factores de riesgo y de protección y el ambiente institucional, como los elementos centrales y constitutivos del clima escolar. Adicionalmente, busca caracterizar algunos factores que pueden incidir sobre el clima escolar, los cuales estarán centrados en las percepciones sobre los entornos cercanos a la escuela y en la caracterización de los antecedentes socioeconómicos y culturales de los estudiantes y sus familias.

Para el análisis de la aplicación de la ECE de 2019, con el fin de ampliar la comprensión sobre los resultados, la Universidad Nacional, tomó la práctica pedagógica como eje central y la relaciona con tres categorías que contemplan las dimensiones indagadas por la ECE desde 2017. En la tabla 64 se presentan las categorías y dimensiones sobre las cuales se establece el Índice de Clima Escolar –ICE, 2019.

Tabla 64. Categorías y dimensiones de análisis de la Encuesta de Clima Escolar 2019

Categorías – enunciados	Dimensiones - ICE	Descripción
Ambientes y espacios escolares La disposición de ambientes y espacios en la escuela y en su entorno incide en el aprendizaje	Presencia y consumo de alcohol y sustancias psicoactivas	Hace referencia a la facilidad para conseguir drogas y alcohol en el colegio y a la prevalencia de su consumo dentro de la institución o en sus alrededores.
	Seguridad física	Indaga por la percepción de protección de los estudiantes frente a situaciones de agresión, victimización y peligro de bienestar físico.
Prácticas y saberes de formación La participación de estudiantes, docentes, familias y otros actores de la comunidad educativa, contribuye en la transformación del proyecto educativo, particularmente, en la mejora de los aprendizajes.	Establecimientos de acuerdos, normas y reglas	Indaga por la comunicación de las normas del colegio, la relevancia y respeto por los acuerdos y normas establecidas, la imparcialidad y justicia en la aplicación de sanciones.
	Oportunidades institucionales y pertenencia	Indaga por la percepción de los estudiantes sobre la motivación, el nivel de participación en actividades escolares y en la toma de decisiones; por el sentido de pertenencia hacia el colegio, bienestar y satisfacción con las oportunidades que este le brinda.
Sujetos en interacción La calidad de las interacciones mediada por la práctica pedagógica incide en el aprendizaje y en el clima escolar.	Calidad de las relaciones entre adultos	Indaga por la percepción de los estudiantes sobre el trabajo colaborativo entre docentes, la autonomía para el desarrollo de actividades pedagógicas, la calidad de la comunicación entre docentes, la participación de los docentes en la toma de decisiones institucionales y el involucramiento de los padres en la escuela, entre otros aspectos.
	Relaciones entre estudiantes y adultos en el colegio	Indaga por la percepción de los estudiantes frente a la autoridad del docente, resolución de conflictos entre estudiantes y profesores, relaciones equitativas e igualitarias, respeto, soporte emocional, apoyo y cuidado
	Relaciones positivas entre estudiantes	Indaga por aspectos relacionados con la cercanía, conexión emocional, apoyo, ayuda, empatía, respeto por la diversidad, trabajo colaborativo y resolución de conflictos entre estudiantes

Fuente: Elaboración propia, a partir del Informe Universidad Nacional 2019

4.4.2.1 Resultados ECE 2019

La Encuesta de Clima Escolar se aplicó, entre mayo y junio de 2019, a una muestra de 133.032 estudiantes de los grados 6º a 11º y a una muestra de 9.570 docentes de instituciones oficiales y no oficiales de la ciudad. Los resultados son representativos a nivel de jornada, tipo de colegio y localidad.

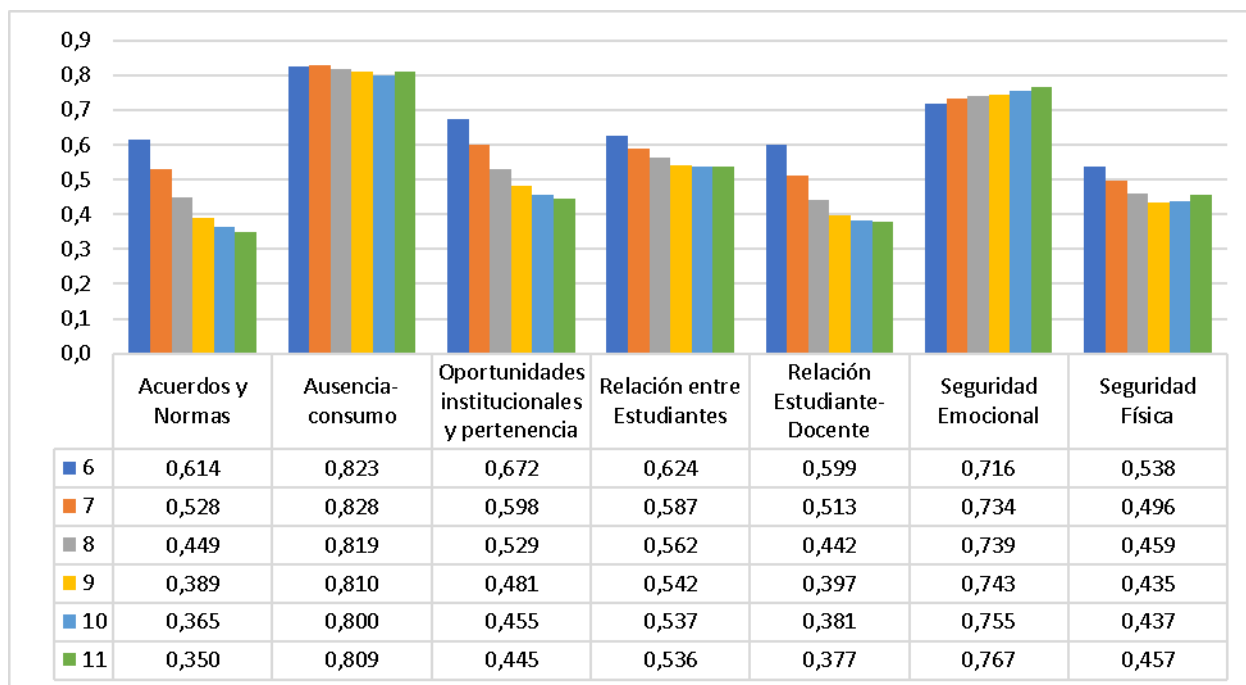
Para el análisis de resultados, en 2019, el índice de Clima Escolar -ICE, comprendido como una medida factorial que agrupa las dimensiones del clima escolar en un indicador útil para realizar comparaciones entre grupos en un tiempo determinado. Este índice general, así como cada una de sus dimensiones se mide en una escala de 0 a 1, entre más se acerca a 1 el índice señala un Clima Escolar óptimo y positivo.

El ICE 2019 se ubica alrededor de 0,6; es decir que el clima escolar a nivel de ciudad es satisfactorio, aunque hay un amplio margen de acción, si se acepta que el objetivo normativo es 1.

- Por jornada, el ICE es más alto es en jornada única (0,64) y más bajo en jornada tarde (0,61).
- Por tipo de colegio, el ICE más alto se presenta en colegios en concesión (0,65) y el más bajo en colegios oficiales (0,61).
- Por localidad, el ICE más alto se presenta en Santafé (0,647) y los más bajos en Fontibón y Engativá (0,61).
- Por grado, se observa que a medida que se avanza en el grado escolar disminuye el ICE: mientras que en grado 6º el ICE es 0,69 en grado 11 es 0,58.

El análisis de las dimensiones del ICE por grado muestra tendencias interesantes, como se observa en el gráfico 41, que responden a las particularidades de la edad de los estudiantes. Se destacan, por ejemplo, acuerdos y normas, relaciones estudiantes – docentes, seguridad emocional.

Gráfico 41. Dimensiones ICE por grado

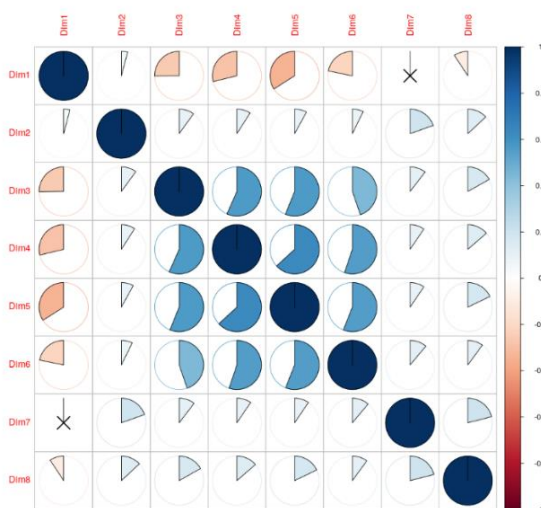


Fuente: Universidad Nacional, a partir de aplicación 2019

El análisis del ICE por dimensiones, independientemente del grado, la jornada, el tipo de plantel o la localidad, muestra que los mejores puntajes (superiores a 0,9) corresponden a “relaciones entre adultos”. Los puntajes más bajos (alrededor de 0,4) se presentan en “relaciones entre estudiantes y docentes”. La brecha entre estas mediciones es relevante y preocupa que los estudiantes perciban que su relación con los profesores no es satisfactoria. El puntaje relacionado con el “establecimiento de acuerdos, normas y reglas” también es bajo (alrededor de 0,45) y está vinculado con la categoría de la práctica pedagógica “prácticas y saberes escolares”.

La percepción de los docentes es muy diferente a la de los estudiantes sobre la relación estudiante-docente. La diferencia en los puntajes es notoria en todos los casos, la percepción de los profesores es casi el doble de la de los estudiantes. Las correlaciones entre las dimensiones indagadas en el ICE se muestran en el gráfico 42:

Gráfico 42. Correlaciones entre dimensiones del ICE 2019¹⁷. ECE Estudiantes



Fuente: Cálculos Universidad Nacional, a partir de la encuesta realizada por la SED, 2019.

- Hay una correlación negativa entre la percepción que tienen los estudiantes de la “calidad de las relaciones entre adultos”, y las “relaciones entre estudiantes y adultos”. Es decir que una buena la interacción entre los docentes no implica buenas relaciones entre los docentes y los estudiantes.
- Aunque hay una correlación positiva la “calidad de las relaciones entre adultos” y la “seguridad emocional” son independientes. Es decir que las buenas relaciones entre los adultos en el colegio no tienen nada que ver con la seguridad emocional de los estudiantes.
- También es muy baja la relación entre la “calidad de las relaciones entre adultos” y la “presencia de drogas”.
- Hay correlación positiva entre la relación en “oportunidades institucionales y pertenencia” y “relaciones entre estudiantes y adultos”. Adicionalmente, entre las dimensiones

¹⁷ Dim1: calidad de las relaciones entre adultos. Dim2: presencia de drogas. Dim3: establecimiento de acuerdos, normas y reglas. Dim4: oportunidades institucionales y pertinencia. Dim5: relaciones entre estudiantes y adultos. Dim6: relaciones positivas entre estudiantes. Dim7: seguridad emocional. Dim8: seguridad física.

“establecimiento de acuerdos, normas y reglas”, “oportunidades institucionales y pertenencia”, “relaciones entre estudiantes y adultos” y “relaciones positivas entre estudiantes” las correlaciones tienen a ser positivas. Esto indica que si el ambiente institucional es favorable, mejoran los vínculos entre los estudiantes y los adultos. Este punto señala que las acciones que se adelanten en la institución educativa son fundamentales para el clima escolar.

Análisis por categorías y dimensiones:

A continuación se presentan los análisis para las categorías: prácticas y saberes de formación, práctica pedagógica, sujetos en interacción y ambientes y espacios escolares:

Prácticas y saberes de formación

- En relación con las prácticas y saberes de formación las correlaciones positivas de las dimensiones establecimiento de normas y acuerdos y oportunidades institucionales y pertenencia, llevan a concluir sobre la necesidad de continuar fortaleciendo la participación y ampliando las oportunidades institucionales para la formación de los estudiantes.
- Los resultados registrados muestran una tendencia negativa para el caso de la dimensión establecimiento normas y acuerdos, tanto por jornada como en el caso de los colegios oficiales y no oficiales. La situación para la dimensión oportunidades institucionales y pertenencia es similar. Para lograr un índice positivo en esta categoría, es importante fortalecer la participación de los estudiantes frente a los asuntos relacionados con la convivencia escolar y la incidencia en asuntos relacionados con el desarrollo curricular.
- Es precisamente en este aspecto donde se pueden llevar a cabo las transformaciones más relevantes a nivel institucional para modificar la percepción sobre lo que hacen los docentes en el aula de clase, en la institución y en las actividades extraescolares.
- Las prácticas y saberes de formación que circulan en los colegios, en relación con asuntos asociados con la convivencia, también se logran evidenciar en los resultados del ICE 2017 y 2019. Hay consenso en que el mal comportamiento de los estudiantes en el aula interfiere con el proceso de enseñanza de los docentes, y por esa vía, con bajos niveles de calidad de los aprendizajes. Este diagnóstico es similar en los planteles públicos y privados:
 - El 58% de los estudiantes de colegios no oficiales y el 57% de planteles oficiales sostienen que siempre, o muchas veces, hay interrupciones en las clases, por culpa de la indisciplina de los compañeros de aula.
 - Cerca del 60% de los estudiantes, tanto en colegios públicos, como en los privados, reporta que hay ruido y desorden durante las clases.
 - Cerca del 58% afirma que los compañeros les prestan poca atención a los profesores.
- Las dimensiones relaciones entre estudiantes y adultos, así como relaciones positivas entre estudiantes, muestran índices cercanos a 0,5 tanto por jornada como por tipo de colegio. Situación que se mantiene cuando se revisan los resultados por jornada y por tipo de institución. El índice en ambos casos tiende más a valores negativos. Por el efecto positivo en el clima escolar de la calidad de interacciones entre estudiantes y adultos es necesario orientar los esfuerzos de los colegios por promover y apoyar actividades que permitan mejorar las relaciones entre los diferentes miembros de la comunidad educativa.

Práctica pedagógica

- Los resultados muestran que más del 60% de los docentes en los colegios oficiales manifiestan que nunca observan las clases de sus colegas, situación que es diametralmente opuesta en los colegios no oficiales, donde el 70% manifiesta que esta práctica se realiza y además se logran procesos de retroalimentación por lo menos una vez al año.
- El sistema educativo y de manera especial los colegios y docentes deben investigar por qué cerca del 60% de los estudiantes les prestan poca atención (clases aburridas, escasa actualidad, currículos descontextualizados, falta experiencia o preparación para manejar el aula, entre otros). Además, se puede discutir en cada aula del bachillerato, sobre la percepción que los estudiantes tienen sobre las condiciones físicas del aula y del plantel. No obstante, estas dificultades, al 90% de los estudiantes que están en planteles oficiales les gusta ir al colegio. Y en los privados el porcentaje es de 86%.

Sujetos en interacción

- Aunque como se había señalado los resultados sobre las relaciones estudiante – docente no son favorables, aproximadamente el 83% de los estudiantes, tanto de colegios oficiales como no oficiales consideran que los docentes son justos, y que los maestros cumplen las reglas con criterios de equidad. De igual manera, más del 80% de los estudiantes de Bogotá piensa que los directivos y los docentes son ejemplares, porque siguen las reglas de convivencia establecidas.
- Si se acepta que la calidad de las interacciones depende en gran medida tanto de las oportunidades institucionales y la pertenencia, dimensiones vinculadas para este análisis a la categoría de **prácticas y saberes de formación**, también resulta aceptable que la calidad de las **interacciones** esté asociada con las posibilidades efectivas de garantizar la participación de los estudiantes en las decisiones institucionales. En esta dirección preocupa que el 28% de los estudiantes de los colegios no oficiales y el 22% en los oficiales piense que no pueden sugerir modificaciones a una regla si les parece injusta. Situación que se contrasta cuando el 88% de los docentes del sector no oficial y el 76% en los colegios oficiales están de acuerdo con la afirmación que el equipo directivo asegura la participación del personal docente en la toma de decisiones.
- La valoración de la calidad de las interacciones entre estudiantes y docentes también se refleja en los resultados asociados con ítems relacionados con: “los maestros los inspiran”, “Los profesores los tienen en cuenta para organizar actividades de clase y la forma como enseñan los temas en clase”, “los tienen en cuenta a la hora de definir o actualizar el PEI” y “las reglas de convivencia promueven la cooperación entre los estudiantes”. Los resultados frente a estos asuntos superan el 70% de valoraciones positivas, lo que hace suponer que los estudiantes reconocen y aprecian los esfuerzos de los colegios, tanto del sector oficial como del no oficial, por apoyar a los estudiantes y promover relaciones favorables para el desarrollo de las actividades propias de la institución escolar.
- **El 73% de los estudiantes de colegios privados dicen los maestros los inspiran y esa cifra sube al 79% en los estudiantes de colegios oficiales.** Más del 80% de los estudiantes de colegios oficiales y no oficiales señalan que los profesores los tienen en cuenta para organizar las actividades de clase y la forma como enseñan los temas en clase. Más del 70% de los estudiantes (oficiales y no oficiales) sostienen que los tienen en cuenta a la hora de definir o actualizar el PEI.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Así mismo, más del 80% de los estudiantes de colegios oficiales y no oficiales están de acuerdo que las reglas de convivencia promueven la cooperación entre los estudiantes de las instituciones escolares.

- **Las posibilidades de participación disminuyen de manera significativa cuando se trata de los temas que se enseñan en clase.** Solamente el 40% (privados) y el 44% (públicos) de los estudiantes sostienen que los colegios discuten con ellos los temas. Y más o menos el 20% considera que no hay ninguna posibilidad de discutir. Los docentes tienen otra visión. En los planteles privados, el 90 % de los docentes dice que fomenta la participación. Y en los públicos el 82%.

Ambientes y espacios escolares:

Esta categoría muestra un importante avance, particularmente en relación con la percepción sobre la disminución de la presencia de drogas y la seguridad física.

- Los resultados obtenidos en la ECE 2017 y 2019 muestran una tendencia a la mejora en esta dimensión. Ante preguntas como: ¿se venden drogas cerca de tu colegio?
 - ✓ En el 2013, la respuesta fue afirmativa en el 35% de los estudiantes de los colegios públicos y el 22% de los estudiantes de colegios no oficiales (Ávila, Bromberg, Pérez y Villamil 2014).
 - ✓ En el 2015, los porcentajes respectivos fueron 37,5% y 22% (Bonilla y González 2016).
- En 2019, las frecuencias se redujeron a **24% en los colegios oficiales**, y al **15% en los no oficiales**.

4.4.2.2. Resultados Módulo de Ciudadanía 2019

El Módulo de Ciudadanía y Convivencia (MC) se aplicó, entre mayo y junio de 2019, a una muestra de estudiantes de grado 9º de 414 instituciones oficiales y no oficiales de la ciudad. Los resultados son representativos a nivel de jornada, tipo de colegio y localidad.

El MC indaga por las percepciones de los estudiantes sobre varios ámbitos de la ciudadanía y sobre competencias emocionales. En la tabla 65 se señalan los temas que se abordan:

Tabla 65. Módulo de Ciudadanía y Convivencia 2019

Ámbitos de la ciudadanía	Competencias emocionales	Acciones	Actitudes	Ambientes escolares
Convivencia y paz	Empatía frente al maltrato.	Comportamientos frente al consumo responsable. Prosocialidad.	Actitudes hacia las justificaciones para el uso de la agresión. Actitudes hacia el perdón y la reconciliación.	Percepción de comportamientos de consumo responsable en el colegio.
Participación y responsabilidad democrática	Indignación política frente a la injusticia. Solidaridad frente a la población vulnerable.	Participación social. Participación comunitaria. Participación política no institucionalizada. Reclamación de derechos vulnerados.	Actitudes hacia a la corrupción. Actitudes hacia las amenazas a la democracia. Actitudes hacia el incumplimiento de la ley. Percepción de autoeficacia individual y colectiva.	Percepción de apertura a la participación no institucionalizada en el colegio.

Pluralidad, identidad y valoración de las diferencias	Sentimientos hacia la discriminación.	Reacciones ante exclusión y discriminación en la comunicación.	Actitudes hacia la diversidad. Actitudes hacia los roles de género. Actitudes hacia la inequidad estructural o sistémica.	Exclusión y discriminación en la comunicación (entre compañeros y en clase).
--	---------------------------------------	--	---	--

Fuente: Universidad de los Andes, 2018

En el MC la convivencia y la paz se define como la “promoción de relaciones sociales basadas en el cuidado mutuo, el respeto y la tolerancia”. La participación y la responsabilidad democrática se asume como el “ejercicio activo de la ciudadanía, informado, reflexivo y responsable”. La pluralidad, la identidad y las valoraciones de las diferencias se definen como “interiorización del reconocimiento, valoración y respeto de las diferencias étnicas, culturales, religiosas, de género, sexuales u otras existentes entre individuos o grupos sociales”.

A partir de los procesos pedagógicos que se desarrollan en las instituciones educativa, se espera que los estudiantes desarrollen competencias cognitivas, emocionales e integradoras, que se expresan por medio de actitudes y acciones. En esta línea, las competencias emocionales se refieren a la “empatía y manejo de situaciones en el sentido de evitar el maltrato, la exclusión o la discriminación, así como la actuación proactiva para superar tal situación”. Las actitudes son la “disposición afectiva y cognitiva a partir de las cuales se aprueban o desaprueban comportamientos o situaciones sociales”. Y las acciones se refieren a “la actuación cotidiana de los estudiantes en sus relaciones con los demás y con la sociedad en general”¹⁸.

Los resultados de la aplicación 2019, se presentan por medio del Índice de Ciudadanía y Convivencia (ICC):

- El ICC 2019 para la ciudad es 0,50, es decir que hay grandes desafíos para avanzar en la consolidación de competencias, actitudes y acciones relacionadas con la ciudadanía responsable, democrática, participativa, la convivencia pacífica y el desarrollo de valores que aporten constructivamente a la sociedad.
- El puntaje más bajo es el de participación y responsabilidad democrática.
- Entre 2017 y 2019, el ICC tiene una disminución.
- El ICC 2019 (0,50) es menor que el ICE 2019 (0,60). Este resultado va en contravía de las variaciones del ICE, que sí mejora entre los dos años. Esta asimetría es una muestra de la poca correlación que existe entre el ICC y el ICE (0,18). De manera intuitiva se supone que un mejor clima escolar contribuye al fortalecimiento de las perspectivas que los estudiantes tienen sobre la ciudadanía. Los datos no confirman este supuesto.
- En 2017 y en 2019, el ICC de jornada única es superior al de las jornadas mañana y tarde. En 2019, el ICC en jornada única es 0,53 y en jornada tarde 0,47.
- En 2017 y en 2019, el ICC es superior en colegios no oficiales. En 2019, en colegios no oficiales es 0,53 y en colegios oficiales 0,48.

¹⁸ En las pruebas Saber, en el módulo de ciudadanía, se considera que las acciones son “el centro de la medición de la formación ciudadana y, específicamente de las competencias ciudadanas”.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

- El ICC por localidades indica que en Sumapaz se observa el puntaje más alto en convivencia y paz, pero, al mismo tiempo, presenta el menor ICC en los otros dos componentes: participación y responsabilidad democrática (0,37) y pluralidad, identidad y valoración de las diferencias (0,31). En la localidad de Fontibón se presenta el ICC más bajo en convivencia y paz.
- Frente al consumo responsable y el eventual daño al medio ambiente ocasionado por conductas inapropiadas (el acto de depositar residuos reciclables en depósitos destinados a tal fin) es relativamente baja. Solo el 47,07% de las respuestas indican el uso adecuado de tales recipientes. La frecuencia es mayor en los colegios privados (alto=51,54%) y las IED de jornada única (alto=52,53%).

4.4.3. Sistema de Monitoreo de la Calidad de la Educación Inicial

El Sistema de Monitoreo de la Calidad de la Educación Inicial proporciona información veraz, pertinente y oportuna sobre las condiciones en las que se brinda atención integral a niñas y niños de educación inicial de los colegios, con el fin de lograr una educación de calidad. De manera más específica, este sistema pretende, por un lado, reconocer las particularidades, fortalezas y aspectos por mejorar de las condiciones de calidad de la educación inicial presentes en los colegios, así como generar insumos que faciliten al sector educativo distrital la construcción de planes de mejora, estrategias de acompañamiento y de gestión en educación inicial. Adicionalmente, el sistema permite generar insumos para apoyar la toma de decisiones basadas en evidencia, sobre la atención integral a las niñas y los niños de educación inicial en relación con la promoción de su desarrollo integral.

Para llegar a la implementación del Sistema se inició un proceso en 2016, año en el que se elaboraron fichas de caracterización de educación inicial y de jornada única, se diseñaron instrumentos y se realizó el respectivo pilotaje en 52 IED. En 2017 se trabajó en el uso de la ficha de caracterización de la educación inicial como punto de partida, se realizó la comparación de la información recolectada con los estándares y lineamientos técnicos del proyecto de la SED Educación inicial de calidad, se construyeron y validaron los instrumentos del Monitoreo (Formularios A, B y C) con el equipo de la SED y expertos en primera infancia. De igual manera, en este año se efectuó la ponderación de estándares y condiciones en ejercicios con expertos, se definieron los puntos de corte y los estados de cumplimiento de los estándares, y se diseñaron los informes elaborados a partir de la información recolectada en los formularios. En el año 2018 se llevaron a cabo ejercicios de revisión, validación y ajuste de estándares, condiciones e instrumentos con personal de la SED y de los colegios en administración.

En lo referente a los instrumentos, se diseñaron tres formularios, identificados con las letras A, B y C. El Formulario A se diseñó para ser aplicado en la sede principal del colegio o la que funge como principal para educación inicial. El Formulario B se proyectó para ser aplicado por un arquitecto o un ingeniero civil en las sedes del colegio en las que opera educación inicial. Por último, el Formulario C se elaboró para ser respondido por parte de las diferentes direcciones del nivel central de la SED.

El monitoreo que se ha proyectado realizar por medio del Sistema contempla seis componentes. A continuación, en la tabla 66, se indica para cada uno de los componentes, las temáticas sobre las cuales se plantearon los estándares para efectuar el seguimiento de la calidad de la educación inicial.

Tabla 66. Componentes y estándares del Seguimiento de la Calidad de la Educación Inicial

Componente	Nombre de los estándares
Proceso pedagógico	Ambientes pedagógicos, Desarrollo integral, Bienestar, seguridad y buen trato, Proyecto pedagógico, Promoción desarrollo infantil, y Encuentros para la reflexión.
Salud y nutrición	Plan de saneamiento básico, Desayunos y almuerzos, Afiliación a SGSSS, Alimentación escolar, Enfermedades prevalentes, Administración de medicamentos, Buenas prácticas de manufactura, Enfermedades inmunoprevenibles, Valoración nutricional, Vacunación, crecimiento y desarrollo, y Concepto higiénico-sanitario.
Familia, comunidad y redes	Servicios, Registro civil, Acompañamiento a familias, Caracterización, Articulación interinstitucional, y Manual de convivencia.
Ambientes educativos y protectores	Servicio de transporte, Servicios públicos, Mobiliario y material acorde al desarrollo integral, Infraestructura fuera de zona de riesgo, Plan de gestión de riesgos, Condiciones de seguridad, Protocolo para casos de vulneración, Implementos para servicios de alimentación, Adecuación para accesibilidad y movilidad, Cumplimiento del área educativa, recreativa y de servicios, Licencia de construcción, y Concepto de uso del suelo.
Talento humano	Perfiles del talento humano, Cualificación en temas específicos, Proporción del Talento humano, Cualificación en mejoramiento de la calidad, Proceso de inducción, Proceso de bienestar.
Administración y gestión	Vinculación del talento humano, Presupuesto, Información sobre los niños y niñas, Directorio, Acuerdo de ciclo, Requisitos de los procesos contables, Gestión documental, gestión administrativa y financiera, Gestión documental en información de niños y niñas, Mejoramiento continuo con base en la autoevaluación, y Peticiones, quejas y reclamos.

Fuente: Elaboración propia, a partir del Informe Idep, 2019

El monitoreo permite identificar el estado de porcentaje de avance de la institución educativa en lo referente a los componentes y estándares de calidad establecidos. En la tabla 67 se presenta una descripción de los tres estados, A, B y C, que se han definido para identificar el comportamiento del colegio en los componentes monitoreados. De esa manera, lo deseable es que el plantel educativo se ubique en el estado A, tanto de manera global como por componente.

Tabla 67. Descripción de Estados de acuerdo con porcentaje de avance

Estado de porcentaje de avance	Intervalo	Descripción	Color
A	[80, 100]	Más logros que retos en términos del cumplimiento de las condiciones de calidad de la educación inicial.	
B	[60, 80)	Tiene logros y retos en proporciones similares en términos de las condiciones de calidad de la educación inicial.	
C	[0, 60)	Tiene algunos logros básicos, pero son mayores los retos que tiene en términos de las condiciones de calidad de la educación inicial.	

Fuente: IDEP, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

4.4.3.1. Resultados del Sistema de Monitoreo de la Calidad de la Educación Inicial

La tabla 68 permite apreciar el número de colegios de la localidad que se ubica de manera global en cada uno de los tres estados de porcentaje de avance mencionados:

Tabla 68. Clasificación de colegios por porcentaje de avance - Sistema de Monitoreo

Aplicación	Localidad	Número de colegios			
		Total	A	B	C
2018-1	Usme	6	5	1	0
	Bogotá	74	51	23	0
2018-2	Usme	24	19	5	0
	Bogotá	180	137	42	1
2019-2	Usme	7	7	0	0
	Bogotá	107	103	4	0

Fuente: IDEP, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Se observa que el mayor número de colegios de la localidad se ubica en el estado A, que corresponde a la existencia de “Más logros que retos en términos del cumplimiento de las condiciones de calidad de la educación inicial”. A su vez, a lo largo de las tres aplicaciones de los instrumentos, solo uno de los colegios oficiales (y que no se encuentra en la localidad de Usme) se ubicó en el estado C, que corresponde a un plantel educativo que “Tiene algunos logros básicos, pero son mayores los retos que tiene en términos de las condiciones de calidad de la educación inicial”. De esa manera, la totalidad de los colegios de la localidad se encuentran en los estados A o B.

La aplicación de los instrumentos en cada ocasión no corresponde necesariamente a los mismos colegios. De hecho, el número de colegios participantes en el ejercicio de monitoreo varía de manera importante en las diferentes aplicaciones, y no necesariamente un colegio que participó en una aplicación pudo haber participado en alguna de las otras dos. Por ello, las variaciones en la ubicación en los estados no debe verse como una medida comparativa a lo largo del tiempo.

Además de la identificación global del estado en el que se ubican los colegios en materia de calidad de las condiciones de educación inicial, es posible identificar el estado por componente. En la tabla 69 se muestra el promedio del porcentaje de avance en cada uno de los componentes, para los colegios de la localidad, y su respectiva comparación con la ciudad.

Tabla 69. Porcentaje de avance por componente - Sistema de Monitoreo

Componente	Localidad	2018-1	2018-2	2019-2
Familia, Comunidad y Redes	Usme	84,2	79,4	87,6
	Bogotá	84,2	83,7	90,0
Salud y Nutrición	Usme	87,2	86,7	93,0
	Bogotá	83,2	84,2	88,6
Proceso Pedagógico	Usme	96,4	89,1	96,1
	Bogotá	89,6	87,9	92,6
Talento Humano	Usme	69,4	88,6	91,0
	Bogotá	70,6	86,2	90,7
Ambientes Educativos y Protectores	Usme	85,3	75,7	67,7
	Bogotá	79,1	80,1	81,1
Administración y Gestión	Usme	89,4	85,0	94,1
	Bogotá	87,8	83,5	91,9

Fuente: IDEP, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Las celdas de azul oscuro corresponden a los promedios de los porcentajes que corresponden al estado A, es decir, el óptimo. A su vez, las celdas de azul claro corresponden a los promedios dentro del rango del estado B, el cual, como se pudo apreciar más arriba, corresponde a planteles educativos que tienen “logros y retos en proporciones similares en términos de las condiciones de calidad de la educación inicial”.

Los anteriores resultados dejan ver un panorama en el que existen desafíos por alcanzar y planes de mejora por implementar por parte de los colegios y de la Secretaría de Educación en materia de calidad en educación inicial, pero que en términos generales se presenta como favorable. De hecho, como puede apreciarse, en la mayoría de componentes la clasificación del colegio corresponde al estado A, existiendo por tanto más logros que retos. Resulta interesante lo observado en el componente Ambientes Educativos Protectores, en el que el porcentaje de avance presenta una disminución semestre a semestre. Se resalta que entre los estándares de este componente existen logros y retos en proporción similar, lo que desde luego invita a la formulación de planes de mejora, cuyo detalle está supeditado a los pormenores del informe del Monitoreo de Calidad en Educación Inicial que se ha entregado a cada colegio participante.

5. Evaluación de Docentes

Con el fin de hacer seguimiento al desempeño de los docentes y de reconocer su formación, experiencia, desempeño y competencias, anualmente se hace una evaluación de periodo de prueba y de desempeño.

La evaluación de docentes y directivos docentes permite identificar el crecimiento personal y profesional del talento humano encargado de dirigir las instituciones educativas y de liderar los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes. Asimismo, constituye una herramienta a partir de la cual los docentes y directivos docentes, los establecimientos educativos, las direcciones locales y la Secretaría de Educación pueden trazar estrategias que conduzcan al desarrollo efectivo de las competencias que requieren los maestros y maestras para que los niños, niñas y jóvenes accedan a una educación de mayor calidad.

5.1. Marco Conceptual y Legal

Tanto la evaluación de desempeño como la de periodo de prueba se fundamentan en un proceso permanente, sistemático y estructurado, basado en la evidencia. En estas evaluaciones se tiene en cuenta la **preparación profesional, el compromiso, las competencias y la aplicación al trabajo**. Es una medición objetiva de la responsabilidad profesional y funcional; la formación o perfeccionamiento alcanzado; la calidad de desempeño; la capacidad para alcanzar los logros, los estándares o los resultados de sus estudiantes, y los méritos excepcionales (MEN, 2008). Dicha evaluación concierne a los docentes y directivos docentes vinculados a partir de la vigencia del Decreto 1278 de 2002.

Los fundamentos legales de la evaluación de docentes y directivos docentes se remiten a la Constitución Política de Colombia, la cual establece que la educación es un derecho fundamental y señala que corresponde al Estado velar por la calidad de esta, así como por el cumplimiento de sus fines y por la mejor formación moral, intelectual y física de los educandos. También se apunta en el artículo 68 que “la enseñanza estará a cargo de personas de reconocida idoneidad ética y pedagógica”. En desarrollo de este mandato, la Ley General de Educación (Ley 115 de 1994) dispone en sus artículos 80 y 82 que la evaluación de docentes y directivos docentes hace parte de un sistema de evaluación de la calidad educativa.

Así mismo el Decreto 3782 de 2007, expedido por el Ministerio de Educación Nacional, reglamenta la evaluación anual de desempeño laboral de los servidores públicos docentes y directivos docentes que se rigen por el Decreto Ley 1278 de 2002.

Es importante resaltar que la evaluación de periodo de prueba, así como la evaluación de desempeño tienen los parámetros, que se presentan en la tabla 70, para la calificación de competencias:

Tabla 70. Parámetros para la calificación de competencias.

Categoría	Rango de Puntajes	Aplique una calificación en este rango cuando...
Sobresaliente (90 - 100 puntos)	91-100	Todas las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian siempre en el desempeño del evaluado y se manifiestan en todos los contextos de desempeño del evaluado.
		La contribución individual se cumplió, y además de que se evidencian todos los criterios de calidad definidos, el resultado constituyó un logro excepcional y superó lo esperado.
Satisfactorio (60 - 89 puntos)	76 - 90	Todas o casi todas las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian frecuentemente (se presentan casi siempre) y se manifiestan en muchas situaciones (existe una alta consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
		La contribución individual se cumplió y se evidencian todos o la mayoría de los criterios de calidad establecidos; el resultado es bueno.
	60 - 75	Algunas de las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian ocasionalmente (se presentan algunas veces) y se manifiestan sólo en algunas situaciones (existe poca consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
No satisfactorio (1 - 59 puntos)	31 - 59	Las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidencian con muy poca frecuencia (casi nunca se presentan) y se manifiestan en muy pocas situaciones (no existe consistencia en los diferentes contextos de desempeño del evaluado).
		La contribución individual se cumplió, pero no se evidencia ninguno o casi ninguno de los criterios de calidad definidos; el resultado está por debajo de lo esperado o es deficiente.
	1 - 30	Ninguna o casi ninguna de las actuaciones intencionales asociadas a la competencia se evidenció en el desempeño del evaluado, es decir, prácticamente nunca demostró las actuaciones intencionales.
		La contribución individual concertada no se cumplió, y el evaluado no hizo nada por cumplirla.

Fuente: Adaptada de la guía metodológica evaluación anual de desempeño, elaborada por el MEN.

5.2. Resultados de Evaluación de Período de Prueba

La evaluación de período de prueba se realiza a los docentes y directivos docentes que superaron el concurso de ingreso a la carrera docente y fueron nombrados en período de prueba, aún si vienen del régimen anterior, para esto se tiene en cuenta desde la fecha en que se toma posesión en el cargo, hasta la finalización del año escolar, siempre y cuando hayan completado mínimo cuatro meses en el cargo para el cual fue nombrado.

La tabla 71 muestra los resultados de evaluación de período de prueba realizada durante la vigencia 2019 en la localidad de Usme en comparación con el Distrito.

Tabla 71. Promedio puntaje total y porcentaje por cargo según valoración - Vigencia 2019

Cargo	Localidad - Ciudad	Categoría			Cantidad de evaluados	Puntaje Total Promedio
		No satisfactorio	Satisfactorio	Sobresaliente		
Docente Preescolar	Usme	0.0%	50.0%	50.0%	2	89
	Bogotá	0.0%	25.0%	75.0%	4	91
Docente Básica Primaria	Usme	0.0%	0.0%	100.0%	3	94
	Bogotá	0.0%	24.1%	75.9%	29	92
Docente Básica Secundaria	Usme	0.0%	17.9%	82.1%	28	93
	Bogotá	0.8%	18.0%	81.2%	130	92
Docente Orientador	Usme	0.0%	0.0%	100.0%	2	94
	Bogotá	0.0%	20.0%	80.0%	10	92
Coordinador	Usme	0.0%	0.0%	0.0%	0	-
	Bogotá	0.0%	0.0%	0.0%	0	-
Rector	Usme	0.0%	0.0%	0.0%	0	-
	Bogotá	0.0%	0.0%	0.0%	0	-

Fuente: Cálculos de la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED.

5.3. Resultados de Evaluación de Desempeño

La evaluación anual de desempeño se aplica a docentes y directivos docentes regidos por el decreto 1278 que hayan superado la evaluación de período de prueba y que hayan laborado mínimo tres meses, de forma continua o discontinua, en un establecimiento educativo. La tabla 72 describe los resultados de la evaluación de desempeño de los docentes y directivos docentes del decreto 1278 que fueron evaluados en la localidad de Usme, en comparación con los resultados del Distrito en los últimos tres años.

Tabla 72. Evaluación del Desempeño de docentes y Directivos Docentes 2016 – 2019*

Cargo	Año	Localidad - Ciudad	Cantidad de evaluados	Promedio del puntaje total	Porcentaje por categoría		
					No satisfactorio	Satisfactorio	Sobresaliente
Directivo Docente	2016	Usme	30	94,8	0.0%	6.7%	93.3%
		Bogotá	314	95,6	0.0%	4.1%	95.9%
	2017	Usme	63	94,1	0.0%	6.3%	93.7%
		Bogotá	546	95,5	0.2%	3.8%	96.0%
	2018	Usme	78	94,8	0.0%	3.8%	96.2%
		Bogotá	652	96,1	0.2%	2.6%	97.2%
	2019	Usme	86	96,1	0.0%	3.5%	96.5%
		Bogotá	689	96,8	0.0%	1.7%	98.3%
Docente	2016	Usme	1.498	93,3	0.1%	12.1%	87.8%
		Bogotá	13.294	94,3	0.0%	8.7%	91.2%
	2017	Usme	1.664	93,9	0.0%	8.0%	92.0%
		Bogotá	14.934	94,8	0.0%	6.2%	93.8%

2018	Usme	1.618	94,5	0.0%	7.0%	93.0%
	Bogotá	15.301	95,4	0.0%	4.2%	95.8%
2019	Usme	1.577	95,2	0.0%	4.0%	96.0%
	Bogotá	15.434	95,9	0.0%	3.1%	96.9%

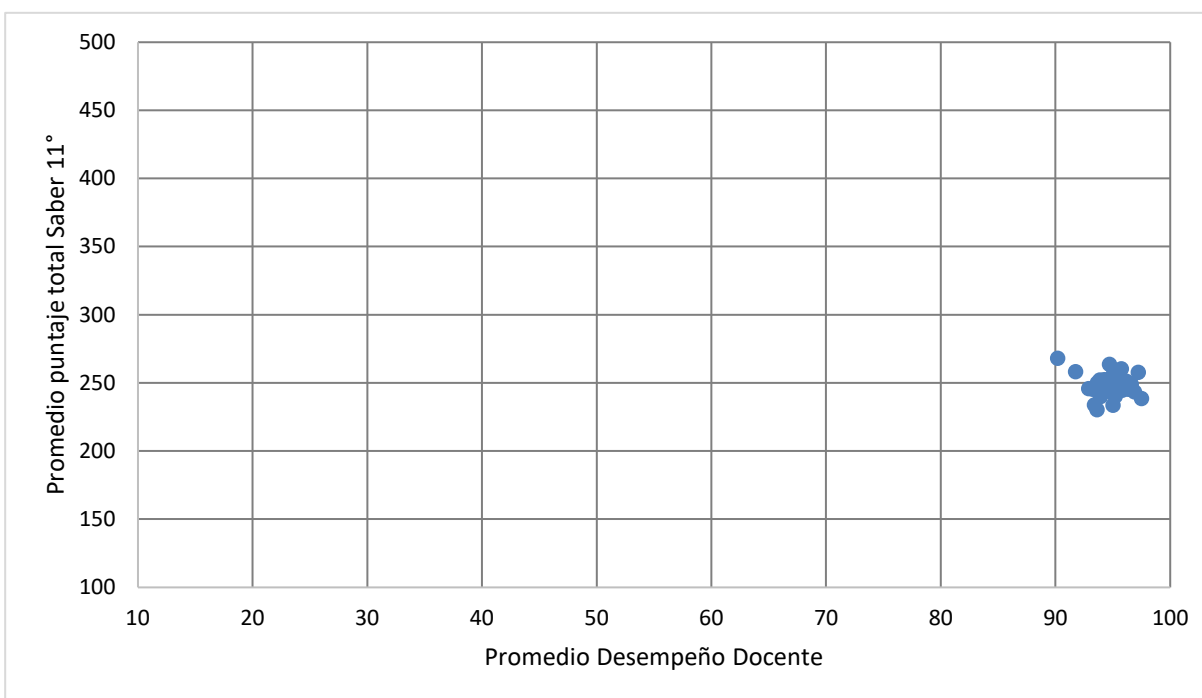
Fuente: Cálculos de la Dirección de Evaluación de la Educación de la SED.

*La evaluación anual de desempeño solo aplica para los docentes y directivos docentes del Decreto 1278 de 2002, razón por la cual el número de docentes y directivos docentes evaluados en la localidad es menor a los presentados en el apartado 3.8 - Planta personal directivo docente y docente del sector oficial del presente informe, en el cual incluyen los docentes y directivos docentes con vinculación definitiva del Decreto 1278 y Decreto 2277 de 1979, para este último no aplica este tipo de evaluación.

Para la vigencia 2019 se evaluó el desempeño de 689 directivos docentes y 15.434 docentes de Instituciones Educativas Distritales (IED) para un total de 16.123 evaluados. De acuerdo con los datos de la tabla anterior, hay una tendencia en todos los años, tanto para la localidad de Usme como para el Distrito, en donde más del 93% de los directivos docentes se encuentra en nivel sobresaliente, es decir, obtienen valoraciones entre 90 y 100 puntos. En el caso de los docentes, más del 87% se ubican en este mismo nivel.

En el gráfico 43 se presentan los promedios del puntaje total de la prueba Saber 11° 2019 contra el puntaje total de la Evaluación de Desempeño vigencia 2019 de los colegios distritales de la localidad.

Gráfico 43. Saber 11° puntaje total 2019 – Evaluación de desempeño docente 2019



Fuente: ICFES - SED, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En el gráfico anterior, se puede observar que los promedios del puntaje total de la prueba Saber 11° para los colegios de la localidad están en un nivel medio, entendiendo que estos resultados se presentan en una escala de 1 a 500, mientras que los resultados de la evaluación de desempeño de docentes y directivos docentes están por encima de 90 dentro de una escala de 1 a 100. El análisis de estas dos

mediciones indica que no hay una relación directa que implique que a mejores resultados en la evaluación de desempeño docente existan mejores resultados de los estudiantes en la prueba Saber.

5.4. Resultados de Evaluación Docente de Carácter Diagnóstico Formativa (ECDF)

La Evaluación Docente de Carácter Diagnóstico Formativa está centrada en la valoración de la labor del educador en el aula y en los diferentes escenarios en los que interactúa con los actores de la comunidad educativa, además determina el ascenso de grado o la reubicación de nivel salarial en el escalafón docente para aquellos que están regidos por el Decreto 1278. Esta esta evaluación la aplica el Icfes, de acuerdo con los lineamientos dados por el Ministerio de Educación Nacional.

Tabla 73. Resultados de Evaluación Docente de Carácter Diagnóstico - 2019

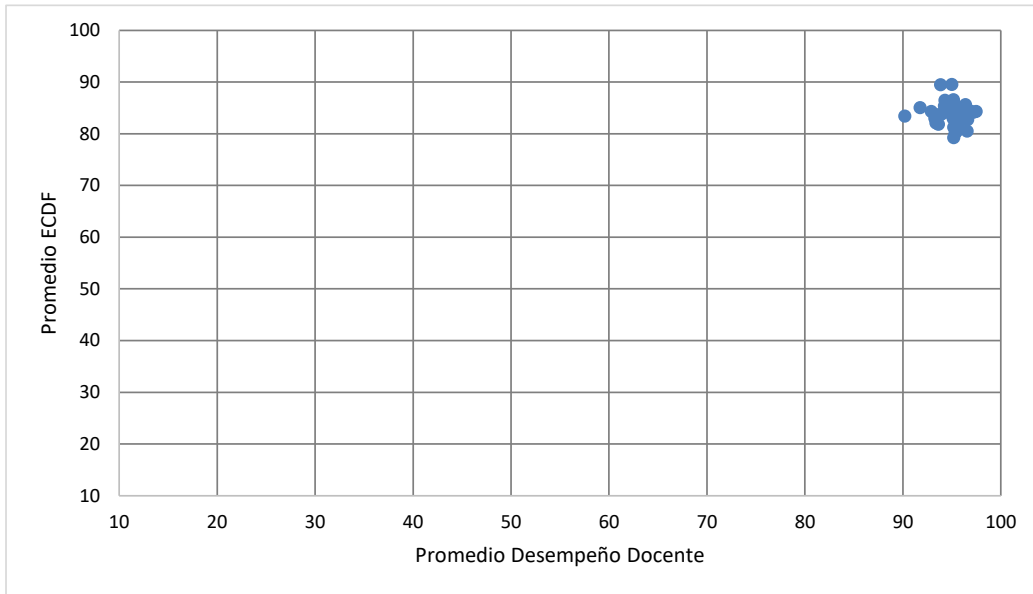
Localidad/Ciudad	Total docentes	Cantidad		Porcentaje		Promedio
		Aprobó	No aprobó	Aprobó	No aprobó	
La Candelaria	15	15	0	100.0%	0.0%	87,0
Chapinero	19	19	0	100.0%	0.0%	85,7
Teusaquillo	25	25	0	100.0%	0.0%	85,6
Usaquén	107	104	3	97.2%	2.8%	85,4
Antonio Nariño	47	46	1	97.9%	2.1%	84,9
Ciudad Bolívar	636	624	12	98.1%	1.9%	84,7
Sumapaz	12	11	1	91.7%	8.3%	84,7
Suba	373	360	13	96.5%	3.5%	84,6
Kennedy	680	665	15	97.8%	2.2%	84,6
Tunjuelito	197	191	6	97.0%	3.0%	84,4
Bogotá	4.624	4.503	121	97.4%	2.6%	84,4
Rafael Uribe Uribe	358	345	13	96.4%	3.6%	84,4
Engativá	281	276	5	98.2%	1.8%	84,3
Bosa	659	641	18	97.3%	2.7%	84,3
Barrios Unidos	46	46	0	100.0%	0.0%	84,2
Puente Aranda	133	126	7	94.7%	5.3%	84,0
Los Mártires	62	60	2	96.8%	3.2%	84,0
San Cristóbal	348	345	3	99.1%	0.9%	84,0
* Usme	412	397	15	96.4%	3.6%	83,9
Fontibón	157	153	4	97.5%	2.5%	83,8
Santa Fe	57	54	3	94.7%	5.3%	83,4

Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En la tabla 73, se muestran los resultados de los docentes que participaron en la ECDF 2019. Se observa que alrededor del 97% de los que participaron aprobaron la evaluación, para el caso de la localidad de Usme, el porcentaje de docentes que aprobaron es del 96,4% y también se observa que el promedio del puntaje total para la ciudad fue de 84,4 en una escala de 1 a 100, resultado similar para la localidad con un promedio de 83,9.

En el gráfico 44 se presentan los promedios del puntaje total de la Evaluación Docente de Carácter Diagnóstico Formativa 2019 contra el puntaje total de la Evaluación de Desempeño vigencia 2019 de los colegios distritales de la localidad.

Gráfico 44. Evaluación de desempeño docente 2019 – ECDF 2019

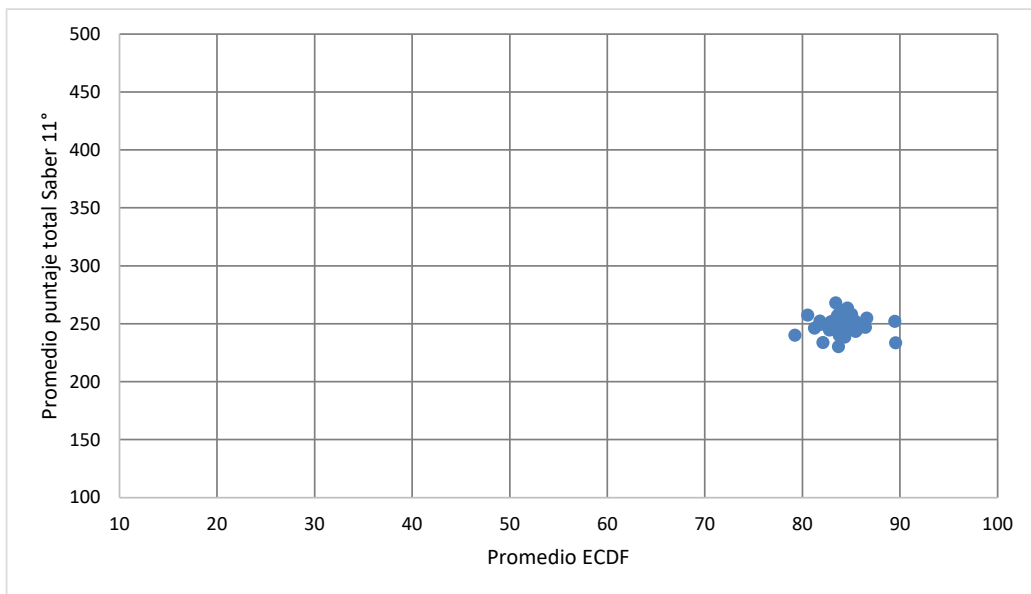


Fuente: ICFES - SED, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

En el gráfico anterior se observa que los promedios del puntaje de la ECDF para los colegios de la localidad están en un nivel alto entendiendo que estos resultados se presentan en una escala de 1 a 100, mientras que los resultados de la evaluación de desempeño de docentes y directivos docentes están por encima de 90 dentro de una escala de 1 a 100, la relación de estas dos mediciones indica que hay una relación que implica que a mejores resultados en la evaluación docente existan también mejores resultados de los docentes en la Evaluación Docente de Carácter Diagnostico Formativa.

En el gráfico 45 se presentan los promedios del puntaje total de la prueba Saber 11º, 2019, contra el puntaje total de la Evaluación de Desempeño vigencia 2019 de los colegios distritales de la localidad.

Gráfico 45. Saber 11º puntaje total 2019 – ECDF 2019



Fuente: ICFES, Cálculos: Dirección de Evaluación de la Educación

Caracterización del sector educativo 2019-2020

De acuerdo con el gráfico anterior, se observa que los promedios del puntaje total de la prueba Saber 11º para los colegios de la localidad están en un nivel medio entendiendo que estos resultados se presentan en una escala de 1 a 500, mientras que los resultados de la evaluación diagnóstico formativa se concentran entre 80 y 90 puntos dentro de una escala de 1 a 100, la comparación de estas dos mediciones indica que no hay una relación directa que implique que a mejores resultados en la evaluación de carácter diagnóstico formativo para docentes existan mejores resultados de los estudiantes en la prueba Saber.

6. Evaluación de la Gestión Institucional

Con el fin de fomentar las buenas prácticas en gestión institucional, la Secretaria de Educación del Distrito ha utilizado distintas estrategias, a continuación, presentamos el Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa.

6.1. Modelo de Acreditación a la Excelencia en la Gestión Educativa

Es una estrategia de la Secretaria de Educación del Distrito que busca el mejoramiento continuo de sus instituciones educativas. Se organiza a partir de ejes, dimensiones, componentes y criterios de calidad que se entrelazan y aportan a la gestión de los procesos. Se realiza mediante un acompañamiento situado que tiene por objetivo reconocer y aportar a logro de condiciones de calidad de las instituciones educativas, que voluntariamente se vinculan a la estrategia. A partir del desarrollo de procesos de análisis, reflexión y participación de la comunidad educativa se avanza en la autoevaluación institucional, la formulación e implementación de planes institucionales de mejoramiento acordado (Pima) y la evaluación externa, la cual puede culminar con el reconocimiento público de acreditación a la excelencia en la gestión educativa. Esta estrategia contempla que aquellas instituciones que logran la acreditación, continúan con el acompañamiento de la SED en una etapa de sostenibilidad, con el fin de que mantengan las condiciones de calidad requeridas y continúen avanzando en el mejoramiento continuo de sus procesos.

Esta estrategia, que se viene implementando desde 2014, tiene una duración de 3 años en los que se acompaña a las instituciones educativas para contribuir con el desarrollo de sus Proyectos Educativos Institucionales (PEI).

En la tabla 74, se relacionan los colegios que participan actualmente en la estrategia y se especifica la fase en la que se encuentran:

Tabla 74. Colegios por localidad que participan en la estrategia de Acreditación

Localidad	Colegio	Fase
Usaquén	Friedrich Naumann IED	Autoevaluación
San Cristóbal	Altamira Suroriental IED	Plan de Mejora Institucional
	José Joaquín Castro IED	Plan de Mejora Institucional
Usme	Brasilia IED	Autoevaluación
	Diego Montaña Cuellar IED	Plan de Mejora Institucional
	Santa Martha IED	Sostenibilidad
Bosa	Fernando Mazuera IED	Autoevaluación
	Alfonso López Michelsen IED	Plan de Mejora Institucional
	Nuevo Chile IED	Plan de Mejora Institucional
	Grancolombiano IED	Sostenibilidad
Kennedy	Class IED	Plan de Mejora Institucional
	Inem Fco Paula Santander IED	Plan de Mejora Institucional
	El Japón IED	Plan de Mejora Institucional
	Marsella IED	Evaluación externa
	General Gustavo Rojas Pinilla IED	Evaluación externa

Caracterización del sector educativo 2019-2020

Fontibón	Villemar El Carmen IED	Plan de Mejora Institucional
Engativá	Floridablanca IED	Autoevaluación
	General Santander IED	Autoevaluación
	San José Norte IED	Sostenibilidad
	Morisco IED	Sostenibilidad
	Magdalena Ortega de Nariño IED	Sostenibilidad
	ITI Francisco José de Caldas IED	Sostenibilidad
Suba	Tibabuyes Universal IED	Autoevaluación
	Delia Zapata Olivella IED	Plan de Mejora Institucional
	Nicolás Buenaventura IED	Plan de Mejora Institucional
	Toscana Lisboa IED	Evaluación externa
	Técnico Julio Flórez IED	Sostenibilidad
Barrios Unidos	Heladia Mejía IED	Autoevaluación
	Tomás Carrasquilla IED	Evaluación externa
Teusaquillo	Manuela Beltrán IED	Plan de Mejora Institucional
Los Mártires	Menorah IED	Sostenibilidad
Antonio Nariño	Francisco de Paula Santander IED	Plan de Mejora Institucional
	Escuela Normal Superior María Montessori IED	Sostenibilidad
Puente Aranda	Cultura Popular IED	Autoevaluación
	Benjamín Herrera IED	Evaluación externa
	Sorrento IED	Sostenibilidad
Rafael Uribe Uribe	San Agustín IED	Plan de Mejora Institucional
	Liceo Femenino Mercedes Nariño IED	Sostenibilidad
Ciudad Bolívar	Antonio García IED	Plan de Mejora Institucional
	Rural Quiba Alta IED	Evaluación externa
	Rodrigo Lara Bonilla IED	Sostenibilidad

Fuente: Dirección de Evaluación de la Educación

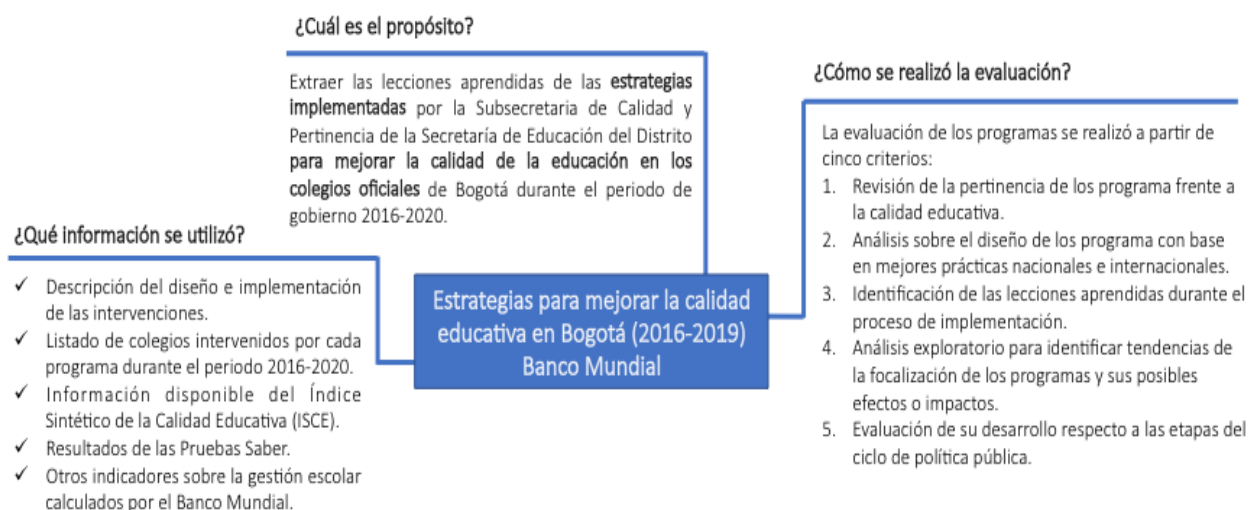
6.2. Estrategias de Calidad - Estudio del Banco Mundial

En 2019, el Banco Mundial realizó el estudio Evaluación de las estrategias de la Secretaría de Educación del Distrito para mejorar la calidad educativa en Bogotá. En el

diagrama 1 se presenta el propósito de este estudio, la información utilizada y los criterios que se utilizaron para evaluar los las estrategias de la SED.

Caracterización del sector educativo 2019-2020

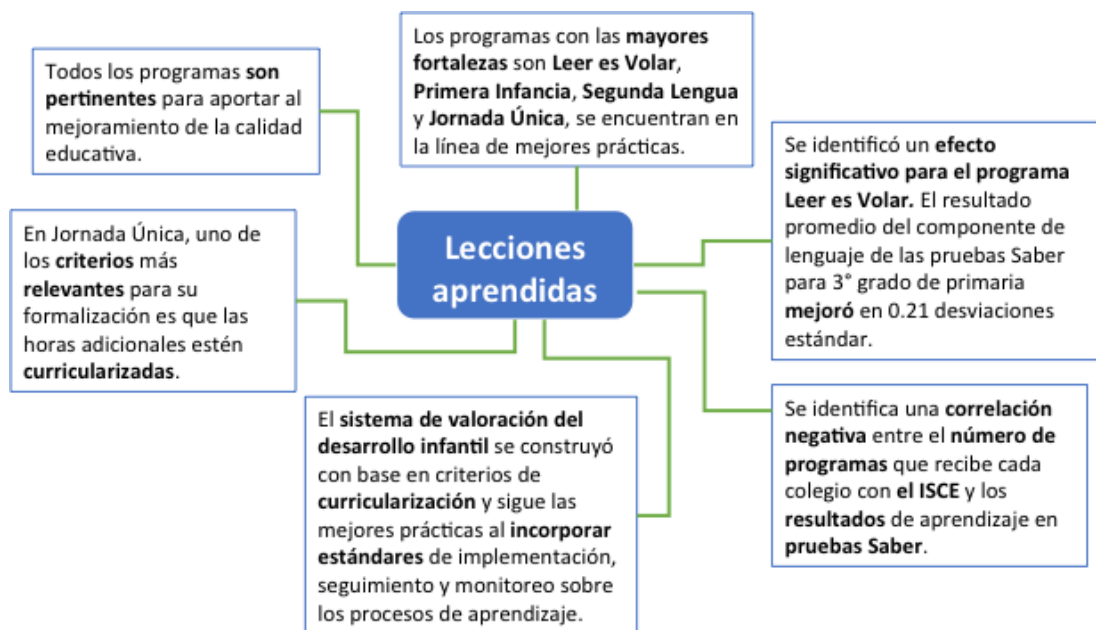
Diagrama 1. Propósito, información y criterios. Evaluación de las estrategias SED 2016-2020, Banco Mundial



Fuente: Elaboración propia, a partir del Informe Banco Mundial, 2019

En el diagrama 2 se presentan las lecciones aprendidas como resultado de las experiencias en la implementación de los programas de las distintas áreas de la SED y de los hallazgos del estudio de Evaluación de las estrategias de la Secretaría de Educación del Distrito para mejorar la calidad educativa en Bogotá.

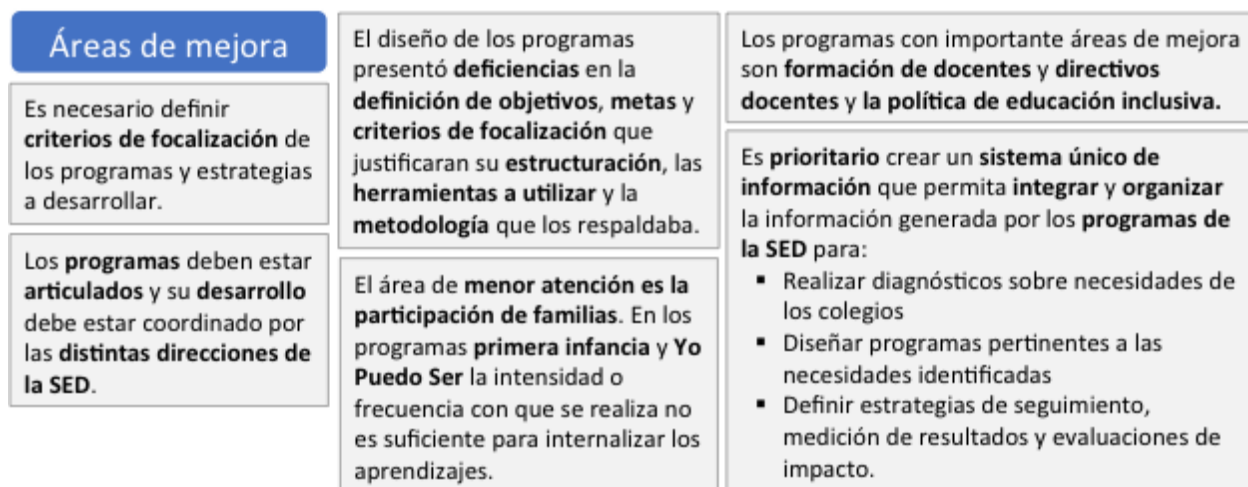
Diagrama 2. Lecciones aprendidas. Evaluación de las estrategias SED 2016-2020, Banco Mundial



Fuente: Elaboración propia, a partir del Informe Banco Mundial, 2019

En el diagrama 3 se presentan las principales áreas de mejora encontradas en el estudio de Evaluación de las estrategias de la Secretaría de Educación del Distrito para mejorar la calidad educativa en Bogotá.

Diagrama 3. Áreas de mejora. Evaluación de las estrategias SED 2016-2020, Banco Mundial



Fuente: Elaboración propia, a partir del Informe Banco Mundial, 2019

6.3. Inversión y Ejecución Presupuestal de los Colegios de la Localidad – Fondo de Servicios Educativos

La Secretaría de Educación tiene en ejecución, diecisiete (13) proyectos de inversión que están asociados a dos pilares “Igualdad de Calidad de Vida” y “Construcción de Comunidad y Cultura Ciudadana” y a un eje transversal “Gobierno Legítimo, Fortalecimiento Local y Eficiencia”, del Plan de Desarrollo “Bogotá mejor para todos” 2016-2020.

En la tabla 75, se relacionan los recursos de los proyectos de inversión (a pesos corrientes) adelantados en la localidad en la vigencia 2018.

Tabla 75. Ejecución presupuestal inversión directa 2019

Código Proyecto	Nombre Proyecto	Recursos Programados	Recursos Comprometidos	% Ejecución	Giros Acumulados
898	Administración del talento humano	183.648.985.328	183.629.271.131	100%	183.530.945.576
1005	Fortalecimiento curricular para el desarrollo de aprendizajes a lo largo de la vida	437.038.553	437.038.553	100%	430.991.513
1043	Sistemas de información al servicio de la gestión educativa	2.567.230.568	2.567.230.568	100%	2.201.073.999
1046	Infraestructura y dotación al servicio de los ambientes de aprendizaje	23.192.111.244	15.687.690.546	68%	10.802.142.474
1049	Cobertura con equidad	22.124.766.869	21.351.525.594	97%	21.351.525.594
1050	Educación inicial de calidad en el marco de la ruta de atención integral a la primera infancia	2.500.301.892	2.548.652.045	102%	2.426.475.957

Caracterización del sector educativo 2019-2020

1052	Bienestar estudiantil para todos	41.269.613.129	35.676.903.757	86%	33.662.092.862
1053	Oportunidades de aprendizaje desde el enfoque diferencial	1.551.354.909	1.532.469.499	99%	1.443.583.164
1056	Mejoramiento de la calidad educativa a través de la jornada única y el uso del tiempo escolar	2.486.080.111	2.486.080.111	100%	2.377.350.476
1057	Competencias para el ciudadano de hoy	1.176.381.268	1.176.381.268	100%	1.159.128.274
1058	Participación ciudadana para el reencuentro, la reconciliación y la paz	263.392.914	263.392.914	100%	240.239.890
1071	Gestión educativa institucional	21.840.782.488	21.840.787.374	100%	20.339.382.288
1073	Desarrollo integral de la educación media en las instituciones educativas del Distrito	902.313.120	902.313.120	100%	880.234.722
Total		303.960.352.393	290.099.736.480	95%	280.845.166.788

Fuente: Sistema de información PREDIS

Para mayor información al respecto consultar en la sección de Ejecución de Proyectos en la Localidad, en los Informes de territorialización de la inversión 2018, que se encuentran en el siguiente link:

https://www.educacionbogota.edu.co/portal_institucional/transparencia/programas-y-proyectos-en-ejecucion

7. Anexos

Anexo 1. Lista de colegios de la localidad

Porcentaje de Matrícula	Id	Código DANE	Nombre Colegio	Clasificación Saber 11°	IPM	Reprobación
8.7%	1	111001013820	COLEGIO SANTA LIBRADA (IED)	B	46.8%	Media
	2	111001013935	COLEGIO SANTA MARTHA (IED)	B	42.0%	Media
	3	111001016039	COLEGIO ORLANDO FALS BORDA (IED)	B	43.5%	Media
	4	111001024643	COLEGIO NUEVA ESPERANZA (IED)	B	55.7%	Alta
	5	111001030872	COLEGIO ESTANISLAO ZULETA (IED)	C	50.8%	Media
	6	111001041556	COLEGIO PROVINCIA DE QUEBEC (IED)	B	44.6%	Alta
	7	111001044270	COLEGIO LOS COMUNEROS - OSWALDO GUAYAZAMIN (IED)	C	52.5%	Baja
	8	111001045705	COLEGIO LA AURORA (IED)	B	38.9%	Media
	9	111001046485	COLEGIO NUEVO SAN ANDRES DE LOS ALTOS (IED)	B	41.9%	Media
	10	111001046931	COLEGIO ATABANZHA (IED)	C	44.7%	Media
	11	111001065234	COLEGIO USMINIA (IED)	C	47.4%	Media
	12	111001076201	COLEGIO DIEGO MONTAÑA CUELLAR (IED)	C	48.4%	Media
	13	111001077895	COLEGIO OFELIA URIBE DE ACOSTA (IED)	C	47.9%	Media
	14	111001077917	COLEGIO BRASILIA - USME (IED)	B	42.6%	Media
	15	111001078638	COLEGIO EL VIRREY JOSE SOLIS (IED)	B	46.4%	Alta
	16	111001083011	COLEGIO MIGUEL DE CERVANTES SAAVEDRA (IED)	B	44.2%	Media
	17	111001086614	COLEGIO CHUNIZA (IED)	B	38.2%	Alta
	18	111001094439	COLEGIO FERNANDO GONZALEZ OCHOA (IED)	B	47.3%	Media
	19	111001098833	COLEGIO SAN CAYETANO (IED)	C	49.7%	Alta
	20	111001098868	COLEGIO LUIS EDUARDO MORA OSEJO (IED)	B	52.0%	Media
	21	111001104337	COLEGIO EDUARDO UMAÑA MENDOZA (IED)	C	50.1%	Alta
	22	111001107760	COLEGIO PAULO FREIRE (IED)	B	38.0%	Media
	23	111850000740	COLEGIO FRANCISCO ANTONIO ZEA DE USME (IED)	B	41.5%	Media
	24	111850001380	COLEGIO EL CORTIJO - VIANEY (IED)	B	46.8%	Media
	25	111850001428	COLEGIO ALMIRANTE PADILLA (IED)	B	46.6%	Baja
	26	111850001461	COLEGIO LOS TEJARES (IED)	C	55.1%	Alta
	27	111850001576	COLEGIO FEDERICO GARCIA LORCA (IED)	C	50.2%	Media
	28	211001032501	COLEGIO GABRIEL GARCIA MARQUEZ (IED)	C	63.3%	Baja
	29	211001094832	COLEGIO CIUDAD DE VILLAVICENCIO (IED)	C	54.3%	Media
	30	211850000043	COLEGIO RURAL LA UNION USME (CED)		66.7%	Baja
	31	211850000051	COLEGIO GRAN YOMASA (IED)	B	47.5%	Media
	32	211850000108	COLEGIO RURAL OLARTE (CED)		53.6%	Media

Caracterización del sector educativo 2019-2020

33	211850000698	COLEGIO RURAL LOS ANDES (CED)		69.2%	Baja
34	211850000710	COLEGIO RURAL LOS ARRAYANES (CED)		38.9%	Baja
35	211850000736	COLEGIO RURAL LA ARGENTINA (CED)		67.3%	Baja
36	211850000787	COLEGIO TENERIFE - GRANADA SUR (IED)	B	45.2%	Alta
37	211850000841	COLEGIO RURAL CHIZACA (CED)		33.3%	Baja
38	211850000868	COLEGIO RURAL EL CURUBITAL (CED)		40.0%	Baja
39	211850000876	COLEGIO EL DESTINO (IED)	B	53.2%	Baja
40	211850000884	COLEGIO RURAL EL HATO (CED)		66.7%	Baja
41	211850000931	COLEGIO BRAZUELOS (IED)		46.7%	Media
42	211850000981	COLEGIO EL UVAL (IED)	C	53.3%	Baja
43	211850001007	COLEGIO RURAL LA MAYORIA (CED)		70.3%	Baja
44	211850001074	COLEGIO RURAL LAS MERCEDES (CED)		54.5%	Baja
45	211850001481	COLEGIO FABIO LOZANO SIMONELLI (IED)	B	52.4%	Media

Anexo 2. Convenciones de niveles de desempeño SABER 3º, 5º y 9º Anexos 3 al 6

Abreviación	Descripción
Ins	Insuficiente
Min	Mínimo
Sat	Satisfactorio
Ava	Avanzado

Anexo 3. Nivel de desempeño SABER 3º, 5º y 9º – Lenguaje por año 2015 - 2017

Sector	Año	Localidad	3º				5º				9º			
			Ins	Min	Sat	Ava	Ins	Min	Sat	Ava	Ins	Min	Sat	Ava
Distrital	2015	Usme	18,8	33,6	36,3	11,7	15,9	47,3	30,2	6,6	16,7	48,9	32,5	2,3
		Bogotá	14,3	31,8	38,0	16,1	12,5	43,0	33,9	10,9	12,6	44,9	39,3	3,3
	2016	Usme	17,5	35,5	35,3	12,0	11,7	44,4	34,3	9,7	12,8	45,4	39,5	2,6
		Bogotá	14,2	31,7	37,4	16,9	8,9	39,8	36,8	14,8	9,5	41,7	45,4	3,7
	2017	Usme	19,9	40,9	29,1	10,2	13,6	49,0	29,7	7,9	9,0	47,4	40,8	3,1
		Bogotá	18,0	37,1	30,2	14,9	10,7	43,4	32,8	13,3	6,4	40,6	47,9	5,4
Distrital - Concesión	2015	Usme	5,1	22,7	41,7	30,9	6,7	45,5	37,8	10,4	7,9	40,5	46,3	5,0
		Bogotá	7,5	26,6	39,7	26,5	9,0	41,1	36,8	13,2	7,1	37,0	49,9	6,0
	2016	Usme	4,4	25,5	45,4	24,5	4,8	30,3	42,0	22,6	3,6	29,4	58,9	8,2
		Bogotá	7,9	21,7	40,9	29,8	7,2	33,0	40,6	19,5	4,3	30,2	57,6	8,1
	2017	Usme	10,6	33,7	35,2	20,0	11,3	33,7	35,0	20,2	4,3	34,7	53,3	8,1
		Bogotá	10,1	32,9	34,6	22,7	9,6	36,7	35,5	18,6	4,5	34,3	53,4	8,0
Privado - Matrícula contratada	2015	Usme												
		Bogotá	4,5	17,3	36,0	42,4	5,6	28,8	37,4	28,5	6,3	33,8	51,6	8,5
	2016	Usme												
		Bogotá	3,9	12,5	38,9	44,8	4,4	24,3	39,9	31,7	5,4	26,3	59,1	9,4
2017	Usme													
	Bogotá	5,1	20,9	35,9	38,4	4,3	26,9	38,4	30,4	2,5	26,3	59,0	12,4	
Privado	2015	Usme	3,2	15,4	37,0	44,5	4,3	28,1	40,5	27,3	5,2	34,5	53,3	7,2
		Bogotá	2,3	10,8	31,3	55,8	2,6	18,1	36,8	42,7	2,8	18,1	53,3	25,9

2016	Usme	4,8	13,4	37,0	44,8	4,2	25,2	37,9	32,6	7,2	28,2	50,2	14,5
	Bogotá	2,5	10,9	33,9	52,8	2,3	15,8	35,0	47,1	2,6	15,8	60,7	21,1
2017	Usme	4,9	22,6	36,4	36,3	4,5	31,6	37,2	27,0	2,5	29,5	61,8	6,4
	Bogotá	3,6	15,3	30,8	50,4	2,8	19,8	35,9	41,7	1,6	16,4	58,5	23,6

Anexo 4. Nivel de desempeño SABER 3º, 5º y 9º – Matemáticas por año 2015 – 2017

Sector	Año	Localidad	3º				5º				9º			
			Ins	Min	Sat	Ava	Ins	Min	Sat	Ava	Ins	Min	Sat	Ava
Distrital	2015	Usme	17,8	33,9	30,9	17,6	35,4	37,4	20,4	7,0	22,4	60,6	16,2	0,9
		Bogotá	12,3	30,8	33,4	23,8	27,9	35,7	25,1	11,6	18,9	60,1	19,6	1,6
	2016	Usme	18,8	36,0	29,1	16,3	39,7	34,7	19,3	6,4	17,8	58,3	21,7	2,5
		Bogotá	15,3	32,8	30,8	21,3	31,2	35,6	23,0	10,4	14,6	56,6	25,6	3,5
	2017	Usme	23,2	40,1	25,1	11,8	48,6	32,0	13,6	6,0	22,7	58,7	16,6	2,3
		Bogotá	20,6	37,8	26,7	15,1	41,2	32,8	16,7	9,5	19,2	58,8	19,0	3,1
Distrital - Concesión	2015	Usme	5,5	19,3	34,3	41,4	15,5	39,6	31,7	13,6	10,3	58,2	29,5	2,7
		Bogotá	5,9	23,0	34,3	37,0	21,9	33,4	27,7	17,1	10,2	56,5	29,8	3,6
	2016	Usme	3,2	21,4	36,6	39,0	18,7	27,3	27,2	26,8	10,7	53,9	30,7	4,7
		Bogotá	5,4	22,7	34,3	37,9	20,7	34,0	26,9	18,6	6,9	48,1	37,2	8,0
	2017	Usme	8,8	32,4	35,1	23,5	28,5	35,1	21,0	15,6	11,1	53,2	30,5	5,2
		Bogotá	10,1	30,0	32,0	27,9	30,4	33,7	19,9	16,1	12,3	54,2	27,4	6,4
Privado - Matrícula contratada	2015	Usme												
		Bogotá	3,8	17,6	29,2	49,5	12,9	28,3	31,8	27,2	8,6	46,1	35,7	9,9
	2016	Usme												
		Bogotá	3,6	15,5	29,7	51,5	15,7	27,4	31,4	25,8	7,1	43,0	38,6	11,3
2017	Usme													
	Bogotá	6,5	20,4	32,4	40,9	20,6	29,1	25,2	25,5	9,8	48,7	33,0	8,6	
Privado	2015	Usme	2,4	13,3	27,7	56,8	11,9	25,5	29,4	33,3	6,1	44,6	36,0	13,5
		Bogotá	2,1	10,9	24,6	62,6	7,2	19,5	30,0	43,3	4,2	32,3	40,7	23,1
	2016	Usme	3,1	14,4	26,1	56,3	16,6	29,0	31,0	23,5	4,8	42,9	39,2	13,2
		Bogotá	2,9	12,2	25,2	59,9	9,6	23,6	30,6	36,5	3,3	29,2	43,8	23,9
	2017	Usme	8,7	22,9	28,7	39,7	22,1	30,8	24,2	22,9	12,6	48,7	28,4	10,3
		Bogotá	4,3	15,9	28,0	51,9	14,8	25,3	25,1	35,0	5,1	33,4	37,1	24,5

Anexo 5. Nivel de desempeño SABER 5º y 9º – Ciencias naturales por año 2016

Sector	Localidad	5º				9º			
		Ins	Min	Sat	Ava	Ins	Min	Sat	Ava
Distrital	Usme	11,4	55,0	26,1	7,6	20,7	54,1	22,8	2,7
	Bogotá	9,8	50,6	28,3	11,5	17,1	53,6	25,7	3,8
Distrital - Concesión	Usme	9,7	45,3	26,2	18,9	7,0	53,3	35,9	4,4
	Bogotá	8,1	44,0	30,3	17,6	7,6	47,4	37,7	7,5
Privado - Matrícula contratada	Usme								
	Bogotá	4,6	33,3	31,7	30,6	6,9	39,6	40,2	13,5
Privado	Usme	2,9	35,4	32,2	29,6	10,6	37,6	35,4	16,5
	Bogotá	2,3	23,2	33,0	41,6	4,1	27,9	42,6	25,5

Anexo 6. Nivel de desempeño SABER 5º y 9º – Sociales por año 2015

Sector	Localidad	5º				9º			
		Ins	Min	Sat	Ava	Ins	Min	Sat	Ava
Distrital	Usme	25,1	38,5	28,6	8,0	14,7	40,4	39,9	5,3
	Bogotá	21,1	35,7	32,8	10,6	12,9	35,9	44,3	7,1
Distrital - Concesión	Usme	17,0	32,0	37,4	13,8	5,9	31,1	53,5	9,8
	Bogotá	20,5	34,5	32,6	12,6	7,4	28,8	51,7	12,3
Privado - Matrícula contratada	Usme								
	Bogotá	10,8	26,9	38,1	24,4	6,9	25,0	51,7	16,6
Privado	Usme	10,5	23,7	35,7	30,1	6,1	28,6	53,2	12,2
	Bogotá	5,9	17,8	35,6	40,9	3,3	14,9	49,1	32,9